

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6CdoR/12/2023
Identifikačné číslo spisu:	1522205362
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1522205362.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q. K., narodeného XX. S. XXXX, R. K., narodeného XX. S. XXXX a K. K., narodeného XX. O. XXXX, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - K. N., narodenej X. V. XXXX, trvale bytom: D., F. XX, aktuálne bytom: D., F. X, maloleté deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom v Bratislave, Vázovova 7/A, deti matky I. K., narodenej XX. S. XXXX, D., S. XX a otca I. K., narodeného X. O. XXXX, D., S. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Mestskom súde Bratislava II (predtým Okresný súd Bratislava V) pod sp. zn. B5-68P/147/2022, o dovolaní starej matky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. októbra 2022, sp. zn. 20CoP/149/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava V (ďalej aj „okresný súd“) zo dňa 6. septembra 2022, č. k. 68P/147/2022-15, ktorým rozhodol okresný súd o neodkladnom opatrení tak, že maloleté deti odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Učiteľská 42 v Bratislave, nariadil starej matke odovzdať maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Učiteľská 42 v Bratislave a uložil navrhovateľovi podať na príslušnom súde návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti ohľadne maloletých detí.

2. Proti uzneseniu krajského súdu podala stará matka opravný prostriedok označený ako odvolanie, podľa obsahu podania a časovej následnosti podanie je vyhodnotené ako dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho

dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť podľa § 447 písm. e) CSP. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020).

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania starej matky vyplýva, že dovolateľka, ktorá vlastnoručne spísala dovolanie nemá právnické vzdelanie, bola súdom poučená o povinnosti byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom a výzvami zo dňa 30. marca 2023 (l.č. 56) a 5. mája 2023 (l.č. 57), (obidve zásielky zostali uložené na pošte, keďže si ich dovolateľka neprevzala v úložnej dobe, napriek tomu, že boli doručované na adresu aktuálneho pobytu dovolateľky - F. X, D. - l.č. 42 a 44 súdneho spisu), bola dodatočne poučená o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, ak v dôsledku svojej materiálnej situácie nemôže využiť právne služby advokáta. Šetrením okresného súdu bolo zistené, že dovolateľka nepodala Centru právnej pomoci, Kancelária Bratislava, žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v dovolacom konaní, čo je overené odpoveďou z Centra právnej pomoci z 19. júna 2023 (l.č. 60 súdneho spisu).

9. Vzhľadom na to, že dovolateľka nebola v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci dovolateľka o povinnom zastúpení v dovolacom konaní bola riadne poučená, najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie zákonnej podmienky zastúpenia advokátom v dovolacom konaní.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.