

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obdo/2/2024
Identifikačné číslo spisu:	1006202499
Dátum vydania rozhodnutia:	12.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádiová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1006202499.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádiovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej v spore žalobcu JUDr. Martina Aksamita, Mostová 4, Bratislava, správcu úpadcu IDEA NOVA, s.r.o., Novozámocká 224, Nitra, IČO: 36 533 769, zastúpeného spoločnosťou Michalko Legal s.r.o., Suché miesto 47, Chorvátsky Grob, IČO: 50 367 943, proti žalovaným: 1) Aramis Real Estate SE, Záhřebská 562/41, Vinohrady, Praha, Česká republika, IČ: 087 98 991, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s. r. o., Pred poľom 1652, Trenčín, IČO: 36 857 882, 2) Artos Real Estate SE, Záhřebská 562/41, Vinohrady, Praha, Česká republika, IČ: 087 19 314, zastúpený spoločnosťou MAPLE & FISH s.r.o., Žižkova 22B, 811 02 Bratislava, IČO: 36 718 432, 3) Portos Real Estate SE, Záhřebská 562/41, Vinohrady, Praha, Česká republika, IČ: 087 19 322, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Kubinom, Bottova 2A, Bratislava, 4) C. K., narodený XX. C. XXXX, bytom S. X, G., O. O., zastúpený advokátom JUDr. Jánom Legerským, Nám. sv. Anny 25, Trenčín, 5) JUDr. J. D., narodená XX. S. XXXX, bytom B. L. XX, D., zastúpená procesným opatrovníkom Mestom Senica, Štefánikova 56, Senica, IČO: 00 309 974, zastúpeným PAICEK LEGAL s. r. o., Panská 17/427, Bratislava, IČO: 36 834 904, 6) IDEA NOVA SE, Záhřebská 562/41, Vinohrady, Praha, Česká republika, IČ: 065 41 984, zastúpená advokátom JUDr. Jozefom Podobom, Námestie sv. Anny 3, Trenčín, o určenie neplatnosti zmluvy o predaji podniku, určenie vlastníckeho práva a vydanie vecí, o vznesenej námietke zaujatosti voči konajúcej sudkyňi, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 27Cb/158/2007, o dovolaní žalovaného vo 4. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 12Ncb/3/2023-6135 zo 14. novembra 2023, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený uznesením č. k. 12Ncb/3/2023-6135 zo 14. novembra 2023, na námietku zaujatosti vznesenú žalovaným vo 4. rade voči konajúcej sudkyňi rozhodol, že sudkyňa

Okresného súdu Nitra JUDr. Monika Kublová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 27Cb/158/2007.

2. Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal žalovaný vo 4. rade dovolanie s uvedením dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f) CSP, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil, alternatívne aby konanie o námietkach zaujatosti vedených na krajskom súde pod sp. zn. 12Ncb/3/2023 postúpil na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „najvyšší súd“) pred prejednaním veci na základe podaného dovolania žalovaného vo 4. rade najskôr zisťoval, či sú splnené procesné podmienky v zmysle § 161 ods. 1 CSP, splnenie ktorých je predpokladom toho, aby NS SR mohol konať o predmetnom dovolaní.

4. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 420 CSP, je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, pokiaľ trpí niektorou z procesných väd konania vymenovaných v písm. a/ až f/ predmetného ustanovenia (zakotvujúce tzv. vady zmätočnosti).

7. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 34 ods. 1 CSP, ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

9. Podľa § 35 CSP, o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

10. Podľa § 40 veta pred bodkočiarkou CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

11. Podľa § 52 ods. 1 CSP, strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

12. Podľa § 54 ods. 2 CSP, o tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený súd do siedmich dní.

13. V preskúmvanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Nitre ako súd nariadený rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej žalovaným vo 4. rade voči zákonnej sudkyni v spore vedenom na Okresnom súde Nitra.

14. V ustanovení § 35 CSP je upravená funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na rozhodovanie o dovolaní, pričom v zmysle § 420 CSP a § 421 CSP je tento je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu. Rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č. k. 12Ncb/3/2023-6135 zo 14. novembra 2023 však rozhodnutím vydaným v odvolacom konaní nie je, predstavuje rozhodnutie krajského súdu ako súdu nadriadeného, ktorý rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej žalovaným vo 4. rade voči sudkyni Okresného súdu Nitra, konajúceho v predmetnom spore ako súd prvej inštancie.

15. Nadriadeným súdom, zakotveným v ustanovení § 54 ods. 2 CSP sa rozumie súd v hierarchii všeobecných súdov Slovenskej republiky, ktorý rozhoduje o námietke zaujatosti uplatnenej stranou sporu, využívajúc svoje procesné právo prameniace z článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Nadriadeným súdom príslušným na rozhodovanie o námietke zaujatosti týkajúcej sa zákonného sudcu na súde prvej inštancie, je príslušný krajský súd, v prípade zákonného sudcu krajského súdu, je nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky a napokon, v prípade prejednávania a rozhodovania o námietke zaujatosti týkajúcej sa sudcov senátu najvyššieho súdu, je nadriadeným súdom iný senát tohto súdu určený Rozvrhom práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na príslušný kalendárny rok.

16. Sumarizujúc vyššie uvedené, najvyšší súd zdôrazňuje, že krajský súd rozhodujúci o námietke zaujatosti uplatnenej stranou sporu, nerozhoduje ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený, ktorého rozhodnutie nie je možné podrobiť dovolaciemu prieskumu. Pokiaľ napriek tomu strana dovolanie predsa len podá, musí byť konanie o ňom zastavené

pre nedostatok funkčnej príslušnosti na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Namiesto nie je ani odmietnutie dovolania ako neprípustného, nakoľko predpokladom takéhoto spôsobu rozhodnutia by bolo

prejednanie rozhodnutia vydaného v odvolacom konaní v rámci inštančného postupu.

17. V predmetnej veci je nepochybné, že na prejednanie dovolania podaného žalovaným vo 4. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre ako súdu nadriadeného nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorému by bolo možné vec postúpiť), preto ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Bolo preto potrebné konanie o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku zastaviť (§ 438 ods. 1 v spojení s § 161 ods. 2 CSP) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

18. V súvislosti s alternatívnym návrhom žalovaného vo 4. rade, aby konanie o námietkach zaujatosti vedených na krajskom súde pod sp. zn. 12Ncb/3/2023 najvyšší súd postúpil na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave, najvyšší súd uvádza, že nakoľko o námietke zaujatosti už bolo právoplatne rozhodnuté s tým, že dovolanie proti predmetnému uzneseniu nie je prípustné, považoval uvedený alternatívny návrh za bezpredmetný.

19. V konaní bol úspešnou stranou žalobca, ktorému tak voči žalovanému vo 4. rade vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu žalobcovi v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018).

20. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.