

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5CdoPr/12/2025
Identifikačné číslo spisu:	2125200415
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2125200415.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu U. A., narodený XX. L. XXXX, A., Y. Y. XXXX/XX, proti žalovanému K & F, spol. s r. o., Osuské, Výhony 37, IČO: 36 267 431, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18Cpr/1/2025, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 10. júla 2025 sp. zn. 26CoPr/4/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením zo dňa 10. februára 2025 č. k. 18Cpr/1/2025-26 odmietol podanie žalobcu podané na Okresnom súde Trnava dňa 17.01.2025.

1.1. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 127 ods. 1, § 131, § 132 ods. 1, 2, 3, § 129 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“). Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca napriek riadne doručenému uzneseniu súdu prvej inštancie s požiadavkou o odstránenie väd podania, ktoré mu bolo doručené dňa 24.01.2025, vady podania v rozsahu požadovanom súdom neodstránil a žaloba trpí vadami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd prvej inštancie podanie žalobcu odmietol.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozhodol uznesením zo dňa 10. júla 2025 sp. zn. 26CoPr/4/2025 tak, že odvolanie žalobcu podané dňa 14. februára 2025 na Okresnom súde Trnava proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 18Cpr/1/2025-26 zo dňa 10.02.2025 odmietol.

2.1. Odvolací súd bol nútený konštatovať, že žalobca neodstránil vady odvolania podaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie 18Cpr/1/2025-26 zo dňa 10.02.2025, a to ani na výzvu súdu prvej inštancie obsahujúcu poučenie o tom, ako sa majú vady odstrániť, ako aj poučenie o možnosti odmietnutia odvolania. Keďže v odvolacom konaní pre vady odvolania nie je možné ďalej pokračovať, odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie odmietol.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za nich koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná odo dňa 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. V posudzovanom spore bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie, ako aj iné podania dovolateľa, musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Je zrejmé, že napriek poučeniu odvolacieho súdu, dovolanie spísal a podal žalobca sám.

8. Dovolací súd preto uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

9. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.