



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obvineného **M. K.** pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na verejnom zasadnutí 14. decembra 2010 o dovolaní ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Trnava z 15. mája 2008, sp. zn. 1 T 5/2008, takto

r o z h o d o l :

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trnava z 15. mája 2008, sp. zn. 1 T 5/2008, bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

porušený zákon

v ustanoveniach § 41 ods. 3, § 122 ods. 10, ods. 13 Tr. zák.

v neprospech obvineného M. K..

Tento rozsudok sa **zrušuje**.

Zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušený rozsudok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, najmä uznesenie Okresného súdu Trnava zo 14. apríla 2009, sp. zn. 1 T 5/2008.

Okresnému súdu Trnava sa **prikazuje**, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Obv. M. K. bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T 125/06, z **26. februára 2007** uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z., a to na skutkovom základe, že

1/ **27. augusta 2006** asi o 10.40 hod. v Senici, z predajne T. S., a.s. B., prevádzka S., S. U. odcudzil bavlnenú zimnú bundu hnedej farby zn. Cherokee v hodnote 999 Sk, a z predajne odišiel, čím spôsobil T. S., a.s. K. N., B., IČO: X. škodu vo výške 999,- Sk, hoci bol za obdobný priestupok proti majetku postihnutý 25. apríla 2006 blokovou pokutou č. bloku A. X., príslušníkom polície Obvodného oddelenia PZ Senica,

2/ **20. septembra 2006** asi o 19.55 hod. v S. z predajne T. S., a.s. B., prevádzka S., S. U. odcudzil bundu zn. Cherokee v hodnote 999 Sk, a z predajne odišiel, čím spôsobil T. S., a.s. K. N., B., IČO: X. škodu vo výške 999,- Sk, hoci bol za obdobný priestupok proti majetku postihnutý 25. apríla 2006 blokovou pokutou č. bloku A. X., príslušníkom polície Obvodného oddelenia PZ Senica.

Súd uložil obvinenému M. K. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m/ s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť poškodenému T. S., a.s. K. N., B., IČO: X. škodu vo výške 999,- Sk.

Trestný rozkaz Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T 125/06, nadobudol právoplatnosť 26. mája 2007.

Obvinený M. K. bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp. zn. 3T 132/2007, zo **16. januára 2008** uznaný vinným zo spáchania v bodoch 1/ až 3/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. a to na skutkovom základe, že

napriek tomu, že mu bola 25. apríla 2006 uložená Obvodným oddelením PZ Senica bloková pokuta vo výške 1.000,- Sk za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil 25. apríla 2006:

1/ **9. novembra 2006** asi o 11.00 hod. v S. na T. U. z predajne L. odcudzil 11 ks čokolád zn. Milka, 1 ks cukríky zn. Winterfreš a 1 pár pánskych poltopánok, čím spoločnosti L., SR, v. o. s. P., N., IČO: X. spôsobil škodu vo výške 1.155,50 Sk,

2/ **18. novembra 2006** v Senici na ulici S. z predajných priestorov čerpacej stanice T. využil nepozornosť obsluhy a z regálu odcudzil 1 ks krém Nivea, 1 ks kompresor zn. Filson a 2 ks šunkovej bagety, čím spoločnosti T. S., a. s. K. N., B., IČO: X. spôsobil škodu vo výške 616,70,- Sk,

3/ **16. apríl 2007** asi o 14.05 hod. v S. na ulici S. v H. T. odcudzil z predajného regálu 2 ks slnečné okuliare zn. Zoom, čím spoločnosti T. S., a. s. K. N., B., IČO: X. spôsobil škodu vo výške 598,- Sk.

Súd podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil obvinenému M. K. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť poškodenému T. S., a.s. K. N., B., IČO X. škodu vo výške 617,- Sk.

Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T 125/06, z 26. februára 2007, uloženého mu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. v trvaní 10 mesiacov.

Trestný rozkaz Okresného súdu Senica sp. zn. 3T 132/2007 nadobudol právoplatnosť 16. mája 2008.

Obvinený M. K. bol rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T 5/2008, z **15. mája 2008** uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a to na skutkovom základe, že

1/ **27. augusta 2006** asi o 10.40 hod. v S., z predajne T. S., a.s. B., prevádzka S., S. U. odcudzil bavlnenú zimnú bundu hnedej farby zn. Cherokee v hodnote 999,- Sk, a z predajne odišiel, čím spôsobil T. S., a.s. K. N., B., IČO: X. škodu vo výške 999,- Sk, hoci bol za obdobný priestupok proti majetku postihnutý 25. apríla 2006 blokovou pokutou č. bloku A. X., príslušníkom polície Obvodného oddelenia PZ Senica,

2/ **20. septembra 2006** asi o 19.55 hod. v S. z predajne T. S., a.s. B., prevádzka S., S. U. odcudzil bundu zn. Cherokee v hodnote 999 Sk, a z predajne odišiel, čím spôsobil T. S., a.s. K. N., B., IČO: X. škodu vo výške 999,- Sk, hoci bol za obdobný priestupok proti majetku postihnutý 25. apríla 2006 blokovou pokutou č. bloku A. X., príslušníkom polície Obvodného oddelenia PZ Senica,

3/ **24. novembra 2006** v čase asi o 19.40 hod. v T. na ul. V. v supermarkete L. zobral z regálu bielu pletenú čiapku v hodnote 60,- Sk, ktorú si schoval pod bundu a následne prešiel pokladňou bez zaplattenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti L. Slovenská republika, v.o.s., P., N., škodu vo výške 60,- Sk, napriek tomu, že mu bola 25. apríla 2006 Obvodným oddelením PZ v Senici uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste, ev. č. A. X. za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 3, § 36 písm. I/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon podmieneného trestu odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil výrok o vine a treste uložené obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 125/06 z 26. februára 2007, uloženého mu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. v trvaní 10 mesiacov, s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T 5/2008, nadobudol právoplatnosť 15. mája 2008.

14. apríla 2009 Okresný súd Trnava uznesením, sp. zn. 1T 5/2008, rozhodol podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., že obv. M. K. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil, a preto trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T 5/2008, z 15. mája 2008, vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (v rozsudku došlo zrejme k písárskej chybe, zaradenie do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.).

Proti naposledy uvedenému rozsudku podala dovolanie ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky podaním z 11. augusta 2010 doručeným Okresnému súdu Trnava 12. augusta 2008.

V jeho odôvodnení cituje ustanovenia § 41 ods. 3, § 112 ods. 10 a § 122 ods. 13 Tr. zák. a ďalej uvádza Okresný súd Trnava rozsudkom, sp. zn. 1T 5/2008, nesprávne

použil ustanovenie § 41 ods. 3 Tr. zák. a uložil obvinenému K. spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine a treste Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T 125/06, z 26. februára 2007.

Skutok, pre ktorý bol obv. M. K. stíhaný, netvorí súčasť pokračovacieho trestného činu krádeže, pre ktorý bol obvinený stíhaný v trestnej veci Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T 125/2006.

S poukazom na ustanovenie § 122 ods. 13 Tr. zák. nemôže ísť v danom prípade o ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, pretože skutok, ktorý spáchal obvinený 24. novembra 2006 a bola v danej veci na neho podaná obžaloba Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T 5/2008, spáchal až potom, ako mu bolo oznámené vznesenie obvinenia pre skutky vo veci Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T 125/2006, (29. augusta 2006 a 20. septembra 2006). V danom okamihu začal obvinený páchať nový skutok, resp. nový trestný čin.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Podľa § 371 ods. 4 Tr. por. dôvod podľa ods. 1 písm. i/ nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného.

Je zrejmé, že zistené porušenie zákona v neprospech obvineného K. rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T 5/2008, zásadne ovplyvnilo jeho postavenie ako obvineného. Skutky vo všetkých troch uvedených trestných veciach spáchal obvinený skôr, ako bol obvinenému 17. mája 2007 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 125/2006, čím boli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu. Obvinenému boli v dvoch právoplatne skončených konaniach uložené tresty vo výmere 12 mesiacov a 16 mesiacov. Z daného vyplýva, že ich súčet preyšuje trestnú sadzbu odňatia slobody, stanovenú zákonom pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. až na 2 roky.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T 5/2008 z 15. mája 2008 bol porušený zákon v neprospech obv. M. K. v ustanovení § 41 ods. 3 Tr. zák.

Vyššie uvedeným porušením zákona je daný dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.- rozhodnutie je založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Lehota na podanie dovolania podľa § 370 ods. 2 Tr. por. uplynie 26. mája 2011.

Ministerka spravodlivosti preto navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky

- 1) podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T 5/2008 z 15. mája 2008 (právoplatným 15. mája 2008) vo výroku o treste bol porušený zákon v ustanovení § 41 ods. 3 Tr. zák.,
- 2) podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a zrušil aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad,
- 3) podľa § 380 ods. 2 Tr. por. rozhodol o väzbe obv. M. K.,
podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Trnava prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

Predseda senátu najvyššieho súdu ako súdu dovolacieho predbežne preskúmal dovolanie a predložené spisy v zmysle § 378 Tr. por. a nezistil dôvod na odmietnutie dovolania na neverejnom zasadnutí podľa § 382 Tr. por. Súčasťou toho je aj konštatovanie, že ministerka spravodlivosti nepodlieha podmienke dovolania, spočívajúcej v predchádzajúcom vyčerpaní riadneho opravného prostriedku v zmysle § 372 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí podľa § 384 Tr. por. dovolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozhodnutia, proti ktorým podal dovolateľ dovolanie (výrok o vine), ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, so zameraním na dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ a § 374 Tr. por., ktoré sú uvedené v dovolaní. Takto zistil, že dovolanie je v zásade dôvodné, aj keď nie pokiaľ ide o navrhované riešenie následkov porušenia zákona napadnutým rozhodnutím uložením

len súhrnného trestu v konaní po zrušení dotknutého rozsudku, a to vo vzťahu ku obom predchádzajúcim trestným rozkazom Okresného súdu Senica.

Je potrebné súhlasiť s dovolaním v tom smere, že skutok, ktorý je predmetom konania v prejednávanej veci nemôže byť súčasťou pokračovacieho trestného činu krádeže, za ktorý bol obvinený právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp. zn. 1 T 125/06, z 26. februára 2007. K jeho spáchaniu totiž došlo až po oznámení vznesenia obvinenia za iný čiastkový útok dotknutého pokračovacieho trestného činu, čím došlo k prerušeniu jednoty skutku tak, ako sa to (obsahovo) uvádza v dovolaní, a to v zmysle § 125 ods. 13 Tr. zák.

Tu je potrebné podotknúť, že neostáva iné, ako brať do úvahy oznámenie vznesenia obvinenia za druhý z oboch čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, keďže tento je takto (teda ako pokračovací trestný čin) kvalifikovaný v predmetnom rozhodnutí, ktoré, ako je uvedené ďalej, súd pri ukladaní spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. nepreskúmava a rozhodnutie nie je ani predmetom dovolacieho prieskumu.

Zároveň platí, že takáto prekážka sa nevyskytuje vo vzťahu k pokračovaciemu trestnému činu, za ktorý bol obvinený odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp. zn. 3 T 132/07, zo 16. januára 2008. K oznámeniu vznesenia obvinenia za dotknutý skutok z 24. novembra 2006 došlo 30. augusta 2007, teda po spáchaní posledného (tretieho) z čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, ktorý je ako taký kvalifikovaný v trestnom rozkaze Okresného súdu Senica, sp. zn. 3 T 132/2007, zo 16. januára 2008, teda po 16. apríli 2007, kedy bolo za tento dielčí skutok aj vznesené obvinenie (do úvahy je takto brané obvinenie za posledný z čiastkových útokov dotknutého pokračovacieho trestného činu, a to z rovnakých dôvodov, ako sú uvedené skôr a aj následne).

Vo vzťahu k tomuto pokračovaciemu trestnému činu (jeho čiastkovým útokom) sú dané aj prvky objektívnej a subjektívnej súvislosti v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zák., vrátane rovnakej právnej kvalifikácie.

Postupnosť čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu je teda taká, že ide o čiastkové útoky, ktoré sú ako také posúdené trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp. zn. 3 T 132/2007, zo 16. januára 2008, teda dielčie skutky z 9. novembra 2006,

18. novembra 2006 a 16. apríla 2007, ku ktorým sa pridáva dielčí skutok v prejednávanej veci, ku ktorému podľa napadnutého rozsudku došlo 24. novembra 2006.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

V súvislostiach riešeného problému je relevantné aj to, že:

Podľa § 2 ods. 8 Tr. por. nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý bol už právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby. Táto zásada nevylučuje uplatnenie mimoriadnych opravných prostriedkov v súlade so zákonom.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Súčasný stav právoplatne rozhodnutých vecí odráža situáciu, v ktorej bol M. K. za ten istý pokračovací trestný čin odsúdený duplicitne, a to jednak trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp. zn. 3 T 132/07, zo 16. januára 2008, jednak rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1 T 5/2008, z 15. mája 2008 (teda napadnutým rozsudkom). Na tom nič nemení okolnosť, že procesne je aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu samostatným skutkom (§ 9 ods. 2, § 10 ods. 15 Tr. por.). Ohľadom každého z takýchto skutkov sa môže viesť samostatné konanie, finálne však musí byť vždy ukladaný spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., ktorý predpokladá nové rozhodnutie o vine za všetky čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu a uloženie jedného trestu za trestnú činnosť v celom tomto rozsahu. Samozrejme, tento trest môže byť zároveň aj úhrnným alebo súhrnným trestom, s čím § 41 ods. 3 Tr. zák. explicitne počíta.

Duplicitným odsúdením a v nadväznosti na to uložením dvoch trestov za ten istý pokračovací trestný čin (jeho rôzne čiastkové útoky) bol porušený zákon v neprospech obvineného M. K., a to v ustanoveniach § 41 ods. 3 a § 125 ods. 10 a 12 Tr. zák.

Porušenie týchto hmotnoprávných ustanovení zakladá dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., a to z hľadiska nesprávneho právneho posúdenia prejednávaneho skutku rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1 T 5/2008, z 15. mája 2008 (jeho výrokom o vine), ktorý ho posúdil ako súčasť iného pokračovacieho trestného činu, než ako to mal urobiť pri správnom použití dotknutých ustanovení (a čím bolo, ako je uvedené vyššie, vyvolané dvojité odsúdenie a dvojitý trest za ten istý čin, resp. skutok v hmotnoprávnom ponímaní).

Porušenie je dané, aj keď Okresný súd Trnava pri rozhodovaní napadnutým rozsudkom zjavne o postihu obvineného trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp. zn. 3 T 132/07, zo 16. januára 2008 nevedel, na čo by bolo alternatívne možné reagovať

aj obnovou konania vo veci napadnutej dovolaním, k podaniu takého návrhu však nedošlo. Finálny záver dovolacieho súdu to nijako nemení, a to vrátane okolnosti nemožnosti uložiť spoločný trest aj vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Senica, sp. zn. 1 T 125/06, z 26. februára 2007.

Na základe uvedeného najvyšší súd vyslovil porušenie zákona tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a uložil Okresnému súdu Trnava, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Zrušil pri tom sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušený rozsudok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, najmä uznesenie Okresného súdu Trnava zo 14. apríla 2009, sp. zn. 1 T 5/2008.

Z hľadiska znenia ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. je k tomu potrebné ešte uviesť :

Výrokmi, ktoré majú svoj podklad vo výroku o vine, uvedenými v § 41 ods. 3 veta prvá Tr. zák. sa rozumejú aj výroky ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich (to sa týka v prejednávanej veci uznesenia o výkone podmiennečne odloženého trestu).

Bude potrebné, aby okresný súd vec na podklade podanej obžaloby znovu prerokoval a rozhodol v súlade so stavom veci (určeným aj podľa skôr skončených konaní proti obvinenému) a zákonom.

V ďalšom konaní takto odstráni zistené porušenie zákona, nebude však preskúmavať kvalifikačnú správnosť predchádzajúceho rozsudku ani tomuto rozsudku predchádzajúcich trestných rozkazov (vrátane kvalifikácie dielčích skutkov ako pokračovacieho trestného činu, alternatívne samostatných, opakovane spáchaných trestných činov), čo nečiní ani dovolací súd v rozsahu prieskumu, ktorého výsledkom je toto rozhodnutie. Platí totiž nasledovné:

Konanie, ktorého výsledkom je uloženie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., nie je konaním o opravnom prostriedku vo vzťahu ku skoršiemu a podľa tohto ustanovenia zrušovanému výroku o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných sním v jednočinnom súbehu. To sa prejavuje nielen viazanosťou

skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku, ako to § 41 ods. 3 Tr. zák. výslovne ustanovuje, ale aj tým, že súd nemôže meniť právnu kvalifikáciu skoršieho rozsudku, okrem zmeny, vyvolanej doplnením skutkových zistení zrušeného výroku o vine o ďalší čiastkový útok (útoky) pokračovacieho trestného činu v novom výroku o vine za tento čin.

Viazanosť skorším rozsudkom v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. však nebráni uloženiu spoločného trestu podľa tohto ustanovenia, a zároveň úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 a 2 Tr. zák., ak súd retrospektívne zistí, že v súlade s § 122 ods. 13 Tr. zák. oznámením vznesenia obvinenia pre čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ktorý je predmetom konania v novoprejednávanvej veci, došlo k prerušeniu jednoty skutku vo vzťahu ku konaniu považovanému predchádzajúcim rozsudkom za čiastkový útok pokračovacieho trestného činu (nejde o prejednávaný prípad, tento záver je však potrebný pre komplexné právne dokreslenie riešenej problematiky).

Je potrebné dodať, že vo vzťahu k vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Senica 1 T 125/06 z 26. februára 2007 bude potrebné uložiť v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., a to rovnako ako v trestnom rozkaze Okresného súdu Senica, sp. zn. 3 T 132/07, zo 16. januára 2008.

Možno nad rámec tohto konania dodať, že pre celkovú nápravu nezákonného stavu by bolo potrebné dovolaním napadnúť pre nerešpektovanie § 122 ods. 13 Tr. zák. aj trestný rozkaz Okresného súdu Senica, sp. zn. 1 T 125/06, z 26. februára 2007 a trestný rozkaz Okresného súdu Senica, sp. zn. 3 T 132/2007, zo 16. januára 2008. Vzhľadom na konkrétne okolnosti dotknutých vecí by však išlo o podanie dovolania v neprospech obvineného, čo je už vylúčené v dôsledku uplynutia lehoty podľa § 370 ods. 1 Tr. por. a navyše by išlo aj o neuplatniteľnosť dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., a to z dôvodu podľa odseku 4 tohto ustanovenia.

Keďže rozhodnutie bolo zrušené len v dôsledku dovolania podaného v prospech obvineného, bude v novom konaní potrebné rešpektovať zákaz reformatio in peius v zmysle § 391 ods. 2 Tr. por., čo sa v prípade odsúdenia prejaví v nemožnosti uloženia prísnejšieho trestu než aký bol pôvodne uložený. Vo vzťahu k eventuálnej ďalšej trestnej činnosti, spáchanej po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Senica, sp. zn. 1 T 125/2006,

z 26. februára 2007 (k čomu došlo 17. mája 2007) nepôjde už v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. a taktiež ustálenej judikatúry o viacčinný súbeh (reálnu konkurenciu) trestných činov, ale o trestnoprávnu recidívu, nie je teda aktuálna otázka ukladania súhrnného trestu (ani spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák.).

O väzbe v zmysle § 380 ods. 2 Tr. por. dovolací súd nerozhodoval, nakoľko v čase rozhodovania na verejnom zasadnutí obvinený trest odňatia slobody uložený mu pôvodným rozsudkom nevykonáva (vykonal ho v celom rozsahu na základe uznesenia Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1 T 5/2008, zo 14. apríla 2009). Z rovnakých dôvodov nebolo aktuálne rozhodovať podľa § 380 ods. 4 veta posledná Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 14. decembra 2010

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková