

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **B. Č.**, bytom v S. č. d.X. okres Č., zastúpenej matkou Mgr. **B. Č.**, bytom v S. č.d.X. okres Č., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o sirotsky dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. novembra 2007, č.k. 25 Sd/186/2007-21, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline, z 15. novembra 2007, č.k. 25 Sd/186/2007-21 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 15. novembra 2007, č.k. 25 Sd/186/2007-21, zrušil rozhodnutie z 29. júna 2007 číslo X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o sirotsky dôchodok s odôvodnením, že jej otec nesplnil podmienku potrebnej doby poistenia uvedenú v § 72 ods. 1 písm. f zákona č. 461/2003 Z.z zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/. V odôvodnení uviedol, že nebohý otec navrhovateľky podmienku stanovenú v § 72 ods. 2 zákona o sociálnom poistení nesplnil v dôsledku „vis maior“ a nie z vôle jej otca, preto treba túto podmienku považovať za splnenú.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odvolanie odporkyňa. Žiadala napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zmeniť podľa § 220 OSP a jej rozhodnutie z 29. júna 2007 číslo X. v spojení s ďalším rozhodnutím z 26. septembra 2007 číslo X. ako vecne správne potvrdiť, lebo krajský súd vec nesprávne právne posúdil a nesprávne vo veci rozhodol.

Navrhovateľka sa na odvolanie odporkyne písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že ho treba zmeniť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súdne konanie o preskúmanie rozhodnutia o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia, je dvojstupňové.

V konaní podľa § 250l a nasl. OSP súdy preskúmajú rozhodnutia o zákonných nárokoch na dávku dôchodkového poistenia a rozhodujú o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutočného stavu vecí /§ 153 ods. 1 OSP v spojení s § 246c OSP/.

Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novom vydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol vydaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Dôvodom tohto zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu je skutočnosť, že pred rozhodnutím krajského súdu odporkyňa ďalším rozhodnutím z 26. septembra 2007 číslo X. doplnila odôvodnenie svojho rozhodnutia z 29. júna 2007 číslo X., o ktorom rozhodol krajský súd napadnutým rozsudkom. Vzhľadom na uvedenú zákonom stanovenú zásadu dvojstupňového súdneho konania, odvolací súd nemohol účastníkom odňať právo na preskúmanie novovydaných rozhodnutí odporkyne v konaní na súde v dvoch stupňoch.

Úlohou súdu prvého stupňa bude preskúmať správnosť rozhodnutia odporkyne z 26. septembra 2007 v spojení s pôvodne preskúmaným rozhodnutím 29. júna 2007

zo všetkých zákonom stanovených hľadísk a zaoberať sa aj okolnosťami a tvrdením odporkyne v jej odvolaní vo veci.

Vzhľadom na skutočnosť, že nové rozhodnutia odporkyne súd prvého stupňa nemohol preskúmať, lebo odporkyňa rozhodla až v priebehu odvolacieho konania, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie

V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 250k OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová