

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne C., so sídlom Č., IČO: X., zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému Š., bývajúcemu v K., o zaplatenie 274 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 26 C 207/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 14. júla 2014, sp. zn. 23 Co 245/2014, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením zo 14. júna 2014, sp. zn. 23 Co 245/2014 odmietol odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Galanta z 8. novembra 2013 č. k. 26 C 207/2013-30, ktorým konanie vo veci samej prerušil do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ako oneskorene podané v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré ale vzala späť podaním z 23. januára 2015.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť žalovanej trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní ich náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. februára 2015

JUDr. Oľga Trnková, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková