

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J.**, bytom **Š.**, proti žalovanému: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny**, Špitálska č. 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. AA/2009/08812/1-NSVOSSD zo dňa 26.5.2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 24S/17/2010-37 zo dňa 4.5.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 24S/17/2010-37 zo dňa 4.5.2010, **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250b ods. 1 OSP zastavil konanie o oneskorene podanej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. AA/2009/08812/1-NSVOSSD zo dňa 26.5.2009, ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, pracovisko Šaštín – Stráže, č. 09/869 R-43/09/Šúr zo dňa 26.3.2009 o zamietnutí žiadosti žalobcu o rodičovský príspevok podľa § 3 ods. 1 písm. a/ a § 5 zákona č. 280/2002 Z. z. o rodičovskom príspevku v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie dôvodiac, že napadnuté rozhodnutie žalovaného obsahovalo v poučení len konštatovanie, že ho možno preskúmať

súdom, bez spresnenia, na ktorý súd a v akej lehote treba návrh podať. Tvrdil, že správny orgán mal tieto náležitosti v poučení uviesť, aby sa predišlo pochybeniam.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd z pripojeného spisu krajského súdu a administratívneho spisu žalovaného zistil, že žalobca sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. AA/2009/08812/1-NSVOSSD zo dňa 26.5.2009. Žalovaný do poučenia tohto rozhodnutia uviedol, že je konečné, nemožno proti nemu použiť riadny opravný prostriedok a možno ho preskúmať súdom.

Predmetné rozhodnutie bolo doručené žalobcovi do vlastných rúk dňa 4.6.2009 a domáhať sa jeho preskúmania súdom podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti OSP na základe žaloby mohol v dvojmesačnej lehote, ktorá v zmysle § 250b ods. 1 v spojení s § 57 ods. 2 OSP uplynula dňom 4.8.2009. Žalobca podal žalobu osobne na vecne nepríslušnom Okresnom súde Senica až dňa 7.9.2009.

Podľa § 47 ods. 4 Správneho poriadku poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. **Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.**

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. **Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.**

Správny poriadok ukladá povinnosť správnym orgánom uviesť do poučenia v rozhodnutí len údaj, či je rozhodnutie preskúmateľné súdom, avšak zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva povinnosť správneho orgánu poučiť účastníka aj o lehote či orgáne na podanie žaloby či opravného prostriedku. Poučenie žalovaného v predmetnom správnom rozhodnutí preto podľa názoru odvolacieho súdu bolo v súlade so zákonom.

Vzhľadom na uvedené krajský súd rozhodol správne, keď konanie o oneskorene podanej žalobe postupom podľa § 250d ods. 3 OSP zastaviť a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c a § 224 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi trovy konania nepriznal, lebo nebol v odvolacom konaní úspešná.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 09. novembra 2010

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová