

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Cdo/80/2016                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 5811204779                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.11.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Petříková          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:5811204779.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mesto Námestovo, so sídlom v Námestove, Cyrila a Metoda 329/6, zastúpenému JUDr. Veronikou Leppovou, advokátkou, so sídlom v Tvrdošíne, Medvedzie 45/19, proti žalovaným: 1/ B., bývajúcej v C., 2/ A., bývajúcemu v B., (dedičovi po neb. W.), o zaplatenie 2 385,51 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 8 C 125/2011, o dovolaní žalovanej 1/ a právneho predchodcu žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2012, sp. zn. 8 Co 183/2012, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 31. júla 2012 sp. zn. 8 Co/183/2012 potvrdil rozsudok Okresného súdu Námestovo z 13. februára 2012 č. k. 8 C 125/2011-47.

2. Tento rozsudok napadli žalovaná 1/ a právny predchodca žalovaného 2/, t.j. neb. W., naposledy bývajúcí v C., dňa 06. augusta 2012 dovolaním.

3. Okresný súd Námestovo uznesením z 21. mája 2015 č. k. 8 C/125/2011-80 vyzval dovolateľov v zmysle § 241 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku [účinnom do 30. júna 2016, ďalej len O.s.p.“], aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, opravili a doplnili o chýbajúce náležitosti dovolania ustanovené v § 42 ods. 3, § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. (t. j. aby uviedli, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, z akých dôvodov toto rozhodnutie napádajú; označili dôkazy, ktoré by sa mali vykonať na preukázanie ich tvrdení a čoho sa domáhajú). Poučil ich o povinnosti predloženia plnomocenstva udeleného advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní, pokiaľ nemajú právnické vzdelanie, rovnako ako o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 30 O.s.p.) a žiadať o ustanovenie advokáta. Žalovaný 2/ prevzal dané uznesenie v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. dňa 14. marca 2016 a žalovaná 1/ dňa 15. júna 2016.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

6. Podľa § 241 veta druhá O.s.p. účinného v čase podania dovolania, dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Na uvedené zákonné ustanovenie nadväzuje s účinnosťou od 1. júla 2016 § 429 CSP.

8. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj podľa § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

9. V zmysle § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolatelia (žalovaní) nie sú v dovolacom konaní zastúpení v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci boli na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaní a nie sú splnené ani podmienky § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovaných (1/ a 2/) rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.