

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/16/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898437
Dátum vydania rozhodnutia:	08.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9016898437.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej, v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu Československé automobilové opravovne, štátny podnik Lučenec „v konkurze“, so sídlom Partizánska 83, Lučenec, IČO: 00 154 491, o uloženie poriadkovej pokuty, na odvolanie spoločnosti BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., so sídlom Martina Benku 10, Bratislava, IČO: 36 669 415, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 46-24K/103/1999-Pú-1372 zo 7. apríla 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 46-24K/103/1999-Pú-1372 zo 7. apríla 2016 p o t v r
d z u j e.

Odôvodnenie

1 Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „konkurzný súd“) uznesením č. k. 46-24K/103/1999-1372 zo 7. apríla 2016 uložil spoločnosti BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., so sídlom Martina Benku 10, Bratislava ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu Československé automobilové opravovne, š.p. Lučenec „v konkurze“, so sídlom Partizánska 83, Lučenec, IČO: 00 154 491 (ďalej aj „úpadca“) poriadkovú pokutu vo výške 820 eur, ktorú je správca povinný zaplatiť v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia na účet číslo: IBAN: SK84 8180 0000 0070 0015 7771, BIC: SPSRSKBAXXX, VS: 6070466516, KS: 0558, ŠS: 6099899274, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

2 V odôvodnení uznesenia konkurzný súd uviedol, že na informatívnom výsluchu konanom dňa 2. decembra 2015 uložil správcovi konkurznej podstaty úpadcu BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k. s., so sídlom Martina Benku 10, Bratislava (ďalej aj „správca“), za ktorého bol prítomný Mgr. Roman Lukáč, povinnosť oznámiť stav na účtoch úpadcu a zoznam konkurzných veriteľov spolu so sumou prihlásených a uznaných pohľadávok v lehote 20 dní od konania výsluchu, nakoľko splnomocnený zástupca správcu uviedol, že požadované informácie a doklady nevie predložiť na výsluchu, avšak vie tak urobiť písomne v lehote určenej súdom. Keďže v súdom určenej lehote správca uložené povinnosti nesplnil, konkurzný súd opatrením č. k. 46-24K/103/99-1368 z 21. januára 2016 urgoval správcu, aby v

lehote 15 dní od jeho právoplatnosti si splnil uložené povinnosti, a to oznámil stav na účtoch úpadcu, predložil výpisy z účtov úpadcu, zoznam konkurzných veriteľov spolu so sumou prihlásených pohľadávok a oznámil, či podal žalobu proti bývalému správcovi konkurznej podstaty JUDr. Ľudovítovi Kmeťovi.

3 Správca opatrenie súdu prevzal dňa 27. januára 2016, avšak žiadnym spôsobom naň nereagoval. Konkurzný súd preto vydal ďalšie opatrenie č. k. 46-24K/103/99-1370 zo 17. marca 2016, ktorým opätovne urgoval správcu, aby v lehote 5 dní od jeho právoplatnosti si splnil povinnosť, a to oznámil stav na účtoch úpadcu, predložil výpisy z účtov úpadcu, zoznam konkurzných veriteľov spolu so sumou priznaných a uznaných pohľadávok a zároveň v rovnakej lehote oznámil konkurznému súdu, či podal žalobu proti bývalému správcovi konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Ľudovítovi Kmeťovi, a to pod sankciou uloženia poriadkovej pokuty až do výšky 820 eur v prípade, ak správca v súdom určenej lehote si nesplní povinnosti uložené mu opatrením. Uvedené opatrenie bolo správcovi doručené dňa 21. marca 2016, avšak ani na toto opatrenie správca žiadnym spôsobom nereagoval.

4 Vzhľadom na to, že správca konkurznej podstaty si nesplnil povinnosti uložené mu na informatívnom výsluchu konanom dňa 2. decembra 2015 a opatreniami č. 46-24K/103/99-1368 z 21. januára 2016 a č. k. 46-24K/103/99-1370 zo 17. marca 2016, hoci bol upozornený, že v prípade, ak opatreniami uložené povinnosti nesplní, bude mu uložená poriadková pokuta do výšky 820 eur, konkurzný súd napadnutým uznesením zo 7. apríla 2016 podľa ust. § 8 ods. 4 a § 12 zákona č. 328/1991Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“) uložil správcovi konkurznej podstaty úpadcu poriadkovú pokutu v sume 820 eur.

5 Proti tomuto uzneseniu podal správca konkurznej podstaty BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k. s., so sídlom Námestie Martina Benku 10, Bratislava, (ďalej aj „odvolateľ“) dňa 4. mája 2016 odvolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušil alebo zmenil tak, že poriadkovú pokutu zníži na spodnú hranicu.

6 Odvolateľ uviedol, že uloženú poriadkovú pokutu považuje za neprimerane vysokú, nakoľko mu ju súd uložil v maximálnej výške 820 eur. Poukázal na to, že sa jedná o dlhotrvajúci konkurz (trvajúci takmer 16 rokov), čomu zodpovedá aj rozsiahla spisová agenda, ktorú bolo potrebné preštudovať. Spisová agenda je neprehľadná a komplikovaná a z uvedeného dôvodu sa mu nepodarilo splniť súdom uloženú povinnosť. Uznáva však, že je jeho pochybením, že priebežne neinformoval konkurzný súd.

7 Ďalej odvolateľ poukázal na skutočnosť, že samotný Krajský súd v Banskej Bystrici vydal dňa 9. apríla 2014 uznesenie, ktorým (vzhľadom na dĺžku konania) ustanovil znalca, ktorého úlohou bolo preskúmať účtovnú agendu a posúdiť výšku príjmov a výdavkov za celé obdobie od vyhlásenia konkurzu, pričom zo strany správcu bola znalcovi poskytnutá požadovaná súčinnosť.

8 Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., účinného od 1. júla 2016 (ďalej aj „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9 Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany (odsek 2 vyššie citovaného ustanovenia).

10 Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (odsek 4 vyššie citovaného ustanovenia).

11 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného

odvolacieho konania v zmysle ust. § 470 ods. 4 CSP, po prejednaní odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

12 Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie vecnej správnosti uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým uvedený súd uložil správcovi BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., so sídlom Martina Benku 10, Bratislava, poriadkovú pokutu vo výške 820 eur za nesplnenie povinností uložených mu najskôr na informatívnom výsluchu dňa 2. decembra 2015 a následne opatrením č. k. 46-24K/103/99-1368 z 21. januára 2016 a opatrením č. k. 46-24K/103/99-1370 zo 17. marca 2016. Konkrétne, správca bol vyzvaný, aby v súdom určenej lehote konkurznému súdu oznámil stav na účtoch úpadcu, predložil výpisy z účtov úpadcu, zoznam konkurzných veriteľov spolu so sumou prihlásených a uznaných pohľadávok a oznámil súdu, či podal žalobu proti bývalému správcovi konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Ľudovítovi Kmeťovi, Dolná 47, Banská Bystrica.

13 Z ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (účinného v čase uloženia poriadkovej pokuty správcovi) vyplýva, že tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami alebo kto neposlúchne príkaz súdu alebo kto ruší poriadok alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

14 Pri opakovanom hrubom sťažení postupu konania podľa odseku 1 súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 1640 eur (odsek 2 vyššie citovaného ustanovenia).

15 Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že konkurzný súd uložil správcovi poriadkovú pokutu vo výške 820 eur z dôvodu, že správca hrubo sťažuje postup konania konkurzného súdu tým, že v súdom určených lehotách si nesplnil súdom uložené povinnosti a svoju nečinnosť v konaní neospravedlnil včas a vážnymi dôvodmi v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom zo strany správcu sa jednalo o opakované hrubé sťaženie postupu konania konkurzného súdu, za ktoré konkurzný súd mohol správcovi uložiť poriadkovú pokutu až do výšky 1640 eur.

16 Po preskúmaní veci odvolací súd sa stotožnil s postupom konkurzného súdu, ako aj jeho uznesením o uložení poriadkovej pokuty správcovi vo výške 820 eur, nakoľko správca opakovane nereagoval na opatrenia konkurzného súdu z 21. januára 2016 a 17. marca 2016, ktoré mu boli doručené a nesplnil si tak povinnosti uložené mu konkurzným súdom, pričom na opatrenia konkurzného súdu ani žiadnym spôsobom nereagoval a svoju nečinnosť v konaní neospravedlnil včas a vážnymi dôvodmi, pre ktoré si nesplnil povinnosti uložené mu konkurzným súdom v určených lehotách. Z tohto dôvodu mu konkurzný súd v súlade s právnym predpisom (ust. § 53 ods. 1 O. s. p.) uložil poriadkovú pokutu vo výške 820 eur, t. j. v maximálnej zákonom povolenej výške, pričom je potrebné poukázať na to, že na možnosť jej uloženia bol správca výslovne upozornený v druhom opatrení konkurzného súdu zo 17. marca 2016. Napriek uvedenej skutočnosti správca ani na toto opatrenie žiadnym spôsobom nereagoval. Vzhľadom na opakované nesplnenie povinností uložených správcovi konkurzným súdom a nereagovanie na opatrenia konkurzného súdu, dôsledkom čoho je hrubé sťaženie postupu súdu v konkurznom konaní, odvolací súd nezistil žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by mal výšku uloženej poriadkovej pokuty správcovi znížiť alebo odpustiť.

17 S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici o uložení poriadkovej pokuty potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

18 Uznesenie prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.