

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát v zložení z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a členov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Štefana Lesňáka v disciplinárnej veci proti **JUDr. J. B.**, sudkyni Krajského súdu v P., na neverejnom zasadnutí dňa 28. decembra 2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 22 ods. 1, ods. 2, písm. a/, ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

n e p o z a s t a v u j e

výkon funkcie sudcu JUDr. J. B., nar., bytom., sudkyni Krajského súdu v P.

O d ô v o d n e n i e

M. podaním pod č. k. 24005/2012-151 z 18. decembra 2012 podal podľa ust. § 120, ods. 2, písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch a príseďiacich“), a to v lehote ustanovenej podľa § 120 ods. 7 zákona o sudcoch a príseďiacich, návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. J. B., sudkyni Krajského súdu v P. za spáchanie závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 3 písm. d/ v spojení s § 116 ods. 2 písm. a/ zákona o sudcoch a príseďiacich, ktorého sa mala dopustiť svojim konaním tak, že

ako predsedníčka senátu Krajského súdu v P., konajúca v pridelených veciach žalobcu E., C., T., L., C. proti žalovanému S. vedených na Krajskom súde v P. pod sp. zn.

17Co 99/2010 a sp. zn. 17Co 100/2010, o zaplataenie sumy 52.756.849,73 eur s prísl. a zaplataenie súdneho poplatku za odvolanie

v bode I.

odo dňa 07.01.2011 až do dňa podania tohto návrhu konala s JUDr. A. H. -R., advokátkou so sídlom v K. a s JUDr. I. H. Š.,advokátkou so sídlom v K. ako splnomocnenými právnymi zástupcami žalobcu E. tak, že im zasielala písomnosti, žiadala od nich vyjadrenia, umožnila im nahliadať do súdnych spisov napriek tomu, že v žiadnom zo súdnych spisoch nebolo založené plnomocenstvo na zastupovanie v konaní v uvedenom časovom období udelené žalobcom pre advokátky na jeho zastupovanie,

v bode II

odo dňa 14.11.2011 až do dňa podania tohto návrhu nekonala, keď neupovedomila S. ako žalovaného o tom, akým spôsobom bola jeho námietka zaujatosti zo dňa 21.09.2011 vybavená a nedoručila mu podanie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.10.2011, ktorým tento oznámil Krajskému súdu v P., že mu vec nemala byť predložená,

v bode III

nezaložila podanie vypracované dňa 18.09.2012 pre právneho zástupcu S. ako žalovaného do príslušného súdneho spisu,

v bode IV

v období od 03.08.2010 do podania tohto návrhu nekonala a nedala pokyn na zaslanie rovnopisov písomných podaní doručených Krajskému súdu v P. žalobcom E. žalovanému S., hoci rovnopisy písomných podaní doručených Krajskému súdu v P. žalovaným S. boli pokynom predsedníčky senátu zasielané žalobcovi E.

Podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin alebo **proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin,**

za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu.

Podľa § 22 ods. 2 pís. b/ zákona o sudcoch a prísediach, o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu rozhoduje disciplinárny senát na návrh toho, kto podal návrh na začatie disciplinárneho konania sudcu za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

Podľa § 116 ods. 3 zákona o sudcoch a prísediach, závažným disciplinárnym previnením nezlučiteľným s funkciou sudcu je

- a) výkon funkcie sudcu počas nariadenej pohotovosti sudcu a počas pracovného času pod vplyvom alkoholu, omamných látok alebo psychotropných látok,
- b) spáchanie závažného disciplinárneho previnenia napriek tomu, že už mu bolo za závažné disciplinárne previnenie uložené disciplinárne opatrenie,
- c) nespôsobilosť sudcu hodnoverným spôsobom preukázať zdroj značných majetkových prírástkov, ktoré zjavne presahujú súhrn jeho plátov a iných vyčíslených príjmov,
- d) konanie uvedené v odseku 2 písm. a), c) a d), ak je vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné príťažujúce okolnosti nezlučiteľné s funkciou sudcu,
- e) porušenie zákonných podmienok náhodného pridelovania vecí senátom, sudcom a súdnym úradníkom a náhodného prerozdelenia už pridelených vecí,
- f) nepreukázanie požadovaných výsledkov v práci sudcu na základe hodnotenia sudcu s výrokom "nevyhovujúci", ak predchádzajúce dve hodnotenia sudcu boli s výrokom "nevyhovujúci".

Podľa § 117 ods. 7 zákona o sudcoch a prísediach, disciplinárnym opatrením za závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je vždy odvolanie z funkcie

sudcu.

Podľa § 22 ods. 3 zákona o sudcoch a prísediacich, o návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárny senát rozhodne v lehote do 10 dní od jeho doručenia a odvolací disciplinárny senát rozhodne v lehote do 10 dní od doručenia odvolania; odvolanie nemá odkladný účinok.

Z návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárny senát zistil, že sudkyňa JUDr. J. B. podľa názoru navrhovateľa vyššie opísaným konaním mala spáchať závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 3 písm. d/ v spojení s § 116 ods. 2 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediacich.

Sudcovi možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu, len ak sa proti nemu vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, a to v zmysle ust. § 116 ods. 3 zákona o sudcoch a prísediacich.

Preskúmaním podaného návrhu a priložených listinných dôkazov disciplinárny senát dospel k záveru, že návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudkyne JUDr. J. B. podľa § 22 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 zákona o sudcoch a prísediacich je blanketárny, bez bližšieho odôvodnenia skutočností, pre ktoré by mal disciplinárny senát dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu. Vzhľadom na prezumpciu nevinu a stupeň závažnosti konania, o ktorom bude disciplinárny senát rozhodovať až v konaní o veci samej, nezistil materiálne podmienky pre dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu.

Preto disciplinárny senát rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : **Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu možno podať odvolanie do piatich dní od**

doručenia rozhodnutia. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 28. decembra 2012

JUDr. Miroslav O s i f , v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková