

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. B., K., L.**, IČO: X. zastúpený JUDr. R. E. advokátkou, Advokátska kancelária, ul. D., L., proti žalovanému: **S. s. r. o., S., B.**, IČO: X. zastúpenému JUDr. J. advokátom, Advokátska kancelária, M., V., **o zaplatenie 895,95 eura s príslušenstvom**, vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 23Cb/105/2008 a v rámci tohto konania o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti na ďalšie konanie Okresnému súdu Lučenec, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava III, vedeného pod sp. zn. 23Cb/105/2008, na ďalšie konanie Okresnému súdu Lučenec **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci na pojednávaní konanom dňa 25. 05. 2009 na Okresnom súde Bratislava III (vecne, funkčne a miestne príslušnom súde), uviedla právna zástupkyňa žalobcu, že podá návrh na postúpenie tejto veci na ďalšie konanie Okresnému súdu Lučenec z dôvodu vhodnosti dôvodiac tým, že právni zástupcovia oboch účastníkov, žalobca a navrhovaná svedkyňa, ktorá má byť vo veci vypočutá, majú sídla, resp. bydlisko, buď priamo v Lučenci alebo v jeho blízkom okolí. Žalobca podaním zo dňa 19. 06. 2009 tento ústne prezentovaný návrh svojej právnej zástupkyne na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa z dôvodu vhodnosti predložil Okresnému súdu Bratislava III v písomnej podobe. Zopakoval v ňom dôvody v prospech vhodnej delegácie prezentované na pojednávaní, pričom ich rozviedol uvedením vzdialeností sídiel advokátskych kancelárií oboch právnych zástupcov účastníkov, žalobcu a bydliska navrhovanej svedkyne M. H.

v kilometroch od sídla Okresného súdu Lučenec. Zdôraznil, že cestovaním žalobcu, oboch právnych zástupcov účastníkov a navrhovanej svedkyne na ďalšie pojednávania na vecne a miestne príslušný súd, t. j. Okresný súd Bratislava III, čo činí z miest ich sídiel a bydliska svedkyne cca 250 km, by dochádzalo k zbytočnému navyšovaniu trov konania.

K návrhu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 31. 07. 2009, v ktorom vyjadril nesúhlas s prikázaním veci Okresnému súdu Lučenec z dôvodu vhodnosti. Poukázal na to, že skutočnosti uvádzané v návrhu žalobcu na prikázanie inému súdu sú síce pravdivé, ale tieto boli známe žalobcovi už pri začatí konania, a preto mal žalobca možnosť už pri podaní návrhu žiadať o prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Neexistenciu dôvodu na prikázanie veci inému súdu odôvodnil aj tým, že vo veci už boli príslušným súdom vykonané skoro všetky dôkazy, ktoré žiadal žalobca vykonať a súd odročil pojednávanie len za účelom výsluchu jednej svedkyne, ktorá môže byť vypočutá aj prostredníctvom Okresného súdu Lučenec ako súdu dožiadaného. Záverom poznamenal, že iba tá skutočnosť, že sa žalobca ocitol v dôkaznej núdzi, nemôže zakladať dôvod na prikázanie veci inému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný na prejednanie tohto návrhu podľa § 12 ods. 2, 3 OSP, dospel k záveru, že návrhu žalobcu nemožno vyhovieť.

Miestna príslušnosť súdu na prejednanie žaloby je upravená presne v OSP. Súd do nej môže zasahovať, len ak to tento procesný predpis dovoľuje. Vec, ktorá je predmetom konania na vecne, funkčne a miestne príslušnom súde od marca 2008, v ktorej bolo dokazovanie takmer skončené, nemožno bez vážneho dôvodu odňať príslušnému súdu a prikázať inému. Je pravdou, že pri postupe podľa § 12 ods. 2 OSP vec možno prikázať aj z dôvodu vhodnosti (tzv. vhodná delegácia), ale k tomu musia byť splnené podmienky, predovšetkým súhlas aj druhého účastníka a spravidla ak ide o vec, v ktorej nebolo konané. Dôvodom na vyhovie žiadosti o vhodnú delegáciu nie je ani bydlisko svedkyne, ktorú treba vypočuť, pretože prejednávajúci súd môže dôkaz vykonať cez dožiadaný súd v zmysle § 122 ods. 2 OSP.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nevzhliadol dôvody pre navrhované prikázanie veci z príslušného Okresného súdu Bratislava III na Okresný súd Lučenec z dôvodu vhodnosti, návrhu žalobcu nevyhovelo.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. augusta 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová