

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/72/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124313377
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124313377.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a JUDr. Moniky Školníkovej v spore žalobkyne: FC Nitra, a.s., Nitra, Jesenského 4, IČO: 36 559 679, zastúpenej BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Laurinská 4, IČO: 36 833 533, proti žalovanej: CETIN Networks, s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Pribinova 40, IČO: 54 639 425, o zaplatenie 9 600 eur, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 72Cb/126/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 12Up/1131/2024, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci j e p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Mestský súd Bratislava III svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že žalobkyňa ako vlastníčka stavby - stožiara svetiel, postaveného na pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. G., uplatňuje od žalovanej sumu 9 600 eur titulom užívania stožiara bez právneho dôvodu v zmysle § 471 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Keďže nejde o spor z obchodnoprávneho záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi týkajúci sa ich podnikateľskej činnosti spadajúci pod § 261 ods. 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) ani pod absolútne obchodno-záväzkové vzťahy podľa § 261 ods. 6 ObZ, či fakultatívne obchodno-záväzkové vzťahy podľa § 262 ObZ, ale o spor občianskoprávny na konanie, o ktorom je príslušný Mestský súd Bratislava IV.

2. K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava III došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z písomnosti Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci nevyplyva

dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu na Mestský súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

6. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvoria obvody mestských súdov podľa § 2 ods. 1 až 4.

7. Podľa § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

8. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Z predloženého spisu vyplynulo, že žalobkyňa sa domáha voči žalovanej zaplata sumy 9 600 eur ako pohľadávky vzniknutej titulom užívania stavby vo vlastníctve žalobkyne žalovanou, a to bez právneho dôvodu. Podľa tvrdenia žalobkyne žalovaná stavbu užíva na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej s tretou osobou, nevlastníkom stavby. V zmysle nájomnej zmluvy priloženej k návrhu žalobkyne na vydanie platobného rozkazu má žalovaná oprávnenie na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a poskytovanie elektronických komunikačných služieb podľa zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 452/2021 Z. z.“), pričom účelom nájmu je zabezpečenie sietí a poskytovanie elektronických komunikačných služieb v zmysle zákona č. 452/2021 Z. z. Z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci vyplýva, že strany sporu majú postavenie podnikateľiek podľa § 2 ods. 2 písm. a) ObZ, pričom žalovaná navyše podniká v odvetví elektronických komunikácií ako poskytovateľ podľa § 3 písm. g) zákona č. 452/2021 Z. z. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná stavbu užíva na svoje podnikateľské účely.

11. Vzhľadom na okolnosti spočívajúce v postavení strán sporu a účel užívania stavby, najvyšší súd dospel k záveru, že predmetná vec má obchodnoprávnu povahu, preto ide o obchodnoprávny spor. Najvyšší súd však uvádza, že posúdenie povahy sporu nie je pre vo veci konajúci súd záväzné, keďže právne posúdenie veci je predmetom sporu medzi stranami a nie predmetom sporu o príslušnosť súdov, pričom toto sa odvíja od skutkových okolností zistených v priebehu konania, a nielen k okamihu jeho začatia.

12. Mestský súd Bratislava III je kauzálny príslušný na konanie v obchodnoprávných sporoch podľa § 22 písm. a) CSP, a to pre obvod Krajského súdu v Bratislave. Adresa sídla žalovanej patrí do územného obvodu okresu Bratislava I, ktorý je zároveň územným obvodom na výkon súdnictva, výkon ktorého je v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach v prvej inštancii v pôsobnosti Mestského súdu Bratislava IV a to všade tam, kde zákon neustanovuje inak. Obvod daného mestského súdu tvorí v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. obvod Krajského súdu v Bratislave. Vzhľadom na adresu sídla žalovanej a povahu sporu ako obchodnoprávneho, v ktorom je daná kauzálna príslušnosť súdu, je (vecne a miestne) príslušný súd na prejednanie veci Mestský súd Bratislava III v zmysle § 22

písm. a) CSP v spojení s 12 ods. 2 CSP, § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z., § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z., § 13 CSP a § 15 ods. 1 CSP.

13. Najvyšší súd tak konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.