

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/27/2024
Identifikačné číslo spisu:	4417213092
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4417213092.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne T. J., narodenej XX. K. XXXX, P., Y. XXXX/XX, zastúpenej advokátom Mgr. Richardom Petrovom, Košice, Františkánska 3, proti žalovanej obchodnej spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 7.080 eur s príslušenstvom, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2CoCsp/27/2024 a o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Krajským súdom v Nitre, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Krajským súdom v Nitre je n e d ô v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie vo veci podaného opravného prostriedku voči rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16Csp/96/2017 - 277 z 18. decembra 2019 je príslušný Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti, a to v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Krajským súdom v Nitre, ako súdu vecne, miestne a funkčne príslušnému, na rozhodnutie o odvolaní podanom proti rozhodnutiu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16Csp/96/2017 - 277 z 18. decembra 2019 nesprávne. Krajský súd v Nitre dôvodil obchodnoprávnou povahou sporu na základe toho, že bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobkyňa so žalovanou uzavreli zmluvy o revolvingovom úvere podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ako „OBZ“) s tým, že žalobkyňa ich zároveň uzatvárala v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou. Krajský súd v Bratislave s uvedeným nesúhlasil a uviedol, že z dôvodu, že žalobkyňa sa domáha ochrany podľa spotrebiteľského práva, vec nebola právoplatne ukončená a podľa rozhodovacej činnosti vyšších súdnych autorít nie je možné len na základe uvedenia IČO v zmluve definovať obchodnoprávny charakter veci, má prejednávaná vec z povahy vyplývajúcej zo žaloby charakter občianskoprávneho sporu. Krajský súd v Bratislave má teda za to, že na prejednanie a rozhodnutie o podanom odvolaní je funkčne príslušný Krajský súd v Nitre, a preto podľa

§ 43 ods. 2 CSP predložil vec na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci najvyššiemu súdu.

2. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

3. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

4. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) CSP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa § 22 písm. d) a g) a § 23 písm. d) a g) je príslušný Krajský súd v Bratislave.

5. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou domáhala na Okresnom súde Nové Zámky od žalobkyne zaplatať sumu 7.080 eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré mala žalovaná nadobudnúť na základe zmlúv o revolvingovom úvere uzatváraných so žalobkyňou, ktorých platnosť žalobkyňa namietla a domáhala sa ochrany podľa spotrebiteľského práva. Žalobkyňa v žalobe súčasne preventívne namietla neplatnosť dojedania úrokov a zmluvných pokút podľa Obchodného zákonníka. Žalobkyňa k žalobe predložila zmluvy o revolvingovom úvere č. 198049-24309 z 29. júla 2014 a č. 204524-24309 z 27. októbra 2014 obe uzatvárané podľa § 497 a nasl. OBZ, kde bol v oboch prípadoch ako dlžník označená T. J. BISTRO s uvedením IČO podnikateľa, pričom dané označenie dlžníka T. J. BISTRO sa nachádza aj v závere zmlúv s podpisom žalobkyne. Súd prvej inštancie vo svojom v poradí druhom rozhodnutí napadnutom odvolaním konštatoval, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvy o revolvingovom úvere v zmysle Obchodného zákonníka a to vzhľadom na zmluvné strany, teda že bol medzi žalobkyňou a žalovanou založený obchodnoprávny vzťah. Na základe uvedeného rozhodol súd prvej inštancie vec podľa § 497, § 502 ods.1, § 265 OBZ a podľa § 3 ods. 1, § 39, § 451 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala žalovaná odvolanie, ktoré na rozhodnutie súd prvej inštancie predložil Krajskému súdu v Nitre. Krajský súd v Nitre vec z dôvodu obchodnoprávneho charakteru sporu na prejednanie a rozhodnutie o podanom odvolaní postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako súdu funkčne príslušnému podľa § 34 ods. 2 písm. b) CSP v spojení s § 22 písm. d) CSP. Krajský súd v Bratislave vyjadril nesúhlas s postúpením veci.

6. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní všetkých okolností prejednávanej veci dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci na rozhodnutie o podanom odvolaní Krajským súdom v Nitre nie je dôvodný. Predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré malo podľa žalobkyne vzniknúť na strane žalovaného v nadväznosti na uzavretie revolvingových zmlúv podľa Obchodného zákonníka s tým, že ako v hlavičke zmluvy, tak v časti podpisov bola žalobkyňa okrem IČO označená aj prostredníctvom obchodného mena podnikateľa T. J. BISTRO. Najvyšší súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že Krajský súd v Nitre vo svojom zrušujúcom rozhodnutí č. k. 9Co/68/2019 - 233 z 5. septembra 2019 (ktorým bol zrušený rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 16Csp/96/2017 - 171 z 15. novembra 2018 a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie) v bode 12. odôvodnenia daného rozhodnutia konštatoval, že v danej veci nejde o spotrebiteľský vzťah, a preto je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, pričom podľa § 391 ods. 2 CSP je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Zároveň z rozhodnutia súdu prvej inštancie (druhom v poradí) jednoznačne vyplýva rozhodovanie veci aplikáciou obchodnoprávných ustanovení. Na základe uvedeného má najvyšší súd za to, že funkčne príslušným na rozhodnutie o podanom odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16Csp/96/2017 - 277 z 18. decembra 2019 je podľa § 34 ods. 2 písm. b) CSP príslušný Krajský súd v Bratislave.

7. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie o podanom odvolaní v predmetnom spore týkajúcom sa vydania bezdôvodného obohatenia je príslušný Krajský súd v Bratislave ako súd funkčne príslušný v obchodnoprávných veciach pre obvod Krajského súdu v Nitre (§ 34 ods. 2 písm. b) CSP v spojení s § 22 písm. d) CSP).

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci teda dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci Krajským súdom v Nitre je nedôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.