

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Oboer/12/2022
Identifikačné číslo spisu:	1311200515
Dátum vydania rozhodnutia:	24.11.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1311200515.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Aleny Priecelovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zast. ADVOKÁTI s.r.o., so sídlom Vajanského nábrežie 5, 811 02 Bratislava, IČO: 36 715 638, proti povinnému: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX I.a, o vymoženie 331,94 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 49Er/77/2011, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. februára 2013, č. k. 21CoE/376/2012-24, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) dovolaním napadnutým uznesením z 26. februára 2013, č. k. 21CoE/376/2012-24, potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 15. februára 2012, č. k. 49Er/77/2011-14, ktorým súd prvej inštancie zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že medzi zmluvnými stranami podľa odvolacieho súdu neprišlo k uzatvoreniu rozhodcovskej zmluvy v zmysle § 3 a nasl. zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov. Preto nebola daná právomoc rozhodcovského súdu vo veci konať a rozhodnúť, čo správne konštatoval aj súd prvej inštancie. Rozhodcovský rozsudok, ktorý bol vydaný bez rozhodcovskej zmluvy, nemôže byť preto považovaný za spôsobilý exekučný titul.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, ktoré odôvodnil poukazom na § 237

písm. d/, e/ a f/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) a § 241 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ O. s. p. Rozhodcovská doložka uzatvorená medzi oprávneným a povinným bola podľa dovolateľa uzatvorená platne a súd ani nie je v exekučnom konaní oprávnený skúmať platnosť, resp. neplatnosť rozhodcovskej doložky ex offio. Dovolaciemu súd navrhuje, aby zmenil uznesenie odvolacieho súdu tak, že poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania (§ 470 ods. 4 C. s. p.) po preskúmaní obsahu dovolania bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť, pretože nespĺňa zákonom stanovené náležitosti.

5. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 243c O. s. p., pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

8. Podľa § 241 ods. 1 veta prvá O. s. p., v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonávať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha.

9. Podľa § 42 ods. 3 veta prvá O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

10. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 428 C. s. p., v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

12. Podľa § 127 ods. 1 C. s. p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis.

13. Vzhľadom na to, že dovolanie bolo oprávneným podané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, najvyšší súd postupoval v súlade s § 470 ods. 2 C. s. p., a náležitosti dovolania posudzoval podľa právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom súdnom poriadku. Oprávneným podané dovolanie musí z hľadiska obsahových náležitostí spĺňať všeobecné náležitosti podania ako i osobitné náležitosti vymedzené v procesnom predpise pre dovolanie.

14. Z obsahu dovolania oprávneného vyplýva, že na dovolaní absentuje podpis právneho zástupcu oprávneného, ktorý za oprávneného dovolanie spísal a podal. V súlade s § 42 ods. 3 O. s. p., je všeobecnou náležitosťou každého podania podpis. Pre zdôraznenie správnosti najvyšší súd poukázal aj na aktuálnu právnu úpravu obsiahnutú v Civilnom sporovom poriadku, ktorá rovnako vyžaduje v rámci všeobecných náležitostí podania podpis. Dovolanie oprávneného bolo súdu doručené v listinnom vyhotovení prostredníctvom pošty.

15. Právny zástupca oprávneného bol uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 24. augusta 2022, č. k.

49Er/77/2011-39, vyzvaný v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na doplnenie dovolania o podpis právneho zástupcu dovolateľa na dovolaní. Uvedené uznesenie bolo právnemu zástupcovi dovolateľa doručené elektronicky dňa 05.09.2022. Dovolanie v súdom stanovenej lehote doplnené nebolo.

16. Z uvedeného dôvodu, najvyšší súd dovolanie oprávneného podľa § 447 písm. d/ C. s. p., odmietol ako dovolanie, ktoré nemá náležitosti.

17. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. Povinnému ako úspešnému účastníkovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.