

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžf/32/2015  
Identifikačné číslo spisu: 6014200670  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6014200670.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a z členov senátu JUDr. Jozefa Milučkého a JUDr. Soni Langovej v právnej veci žalobcu: Ing. K. I., bytom XXX XX E. XXX, občan SR, zastúpený Advokátskou kanceláriou Agner & partners, s. r. o., Špitalská 10, 811 08 Bratislava, P.O.BOX 4, 814 99 Bratislava, IČO: 36 722 758, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27, IČO: 36 069 841, zastúpený JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom, so sídlom Dunajská 32, 811 08 Bratislava, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č.: 09/42287/14/RR zo dňa 11.03.2014, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/95/2014-69 zo dňa 19.11.2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/95/2014-69 zo dňa 19.11.2014 p o t v r d z u j e.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania 177,86 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu Agner&Partners, s.r.o. Bratislava.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. zrušil rozhodnutie žalovaného č.: 09/42287/14/R:zo dňa 11. marca 2014, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č.: 1284/2014/E-OZ zo dňa 28. novembra 2013 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Súčasne uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia 742,78 € a trovy 70 €.

Krajský súd zistil, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu - č. 1284/2014/E-OZ zo dňa 28.11.2013 schválil na roky 2014 - 2027 pre žalobcu ako regulovaný subjekt Ing. K. I., E., pevnú cenu elektriny vo výške 119,11 Eur/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie zariadení výrobcu elektriny FtE Slaská 142 4,5 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 4,5 kW, umiestnenom na streche rodinného domu súpisné číslo XXX, na adrese E. v kat. úz. E. na pozemku parc. č. 447/3. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, na základe

ktorého rozhodoval ako odvolací orgán Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorý rozhodnutím č.: 09/42287/14/RR zo dňa 11.03.2014 podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) odvolanie zamietol a vo výrokovej časti rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1284/2014/E-OZ zo dňa 28.11.2013 zmenil za slovom schvaľuje časové obdobie tak, že uviedol obdobie „od 01.01.2014 do 01.07.2027“. Ostatné znenie výrokovej časti zostalo nezmenené.

Krajský súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie a postup správnych orgánov a zistil procesné pochybenia. Podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, pretože dospel k záveru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, ďalej pre nesprávne určenie posledného dňa 15-teho roku odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky a pre rozpornosť výroku odvolacieho rozhodnutia žalovaného. Krajský súd zistil, že v danom prípade žalovaný ako odvolací správny orgán vykonal čiastočnú zmenu prvostupňového rozhodnutia. Zároveň vo výroku vyslovil, že odvolanie zamietla a ostatné znenia výrokovej časti zostávajú nezmenené. Ak chcel žalovaný čiastočne zmeniť výrok rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, mal vo výroku uviesť výslovnú citáciu výrokovej časti rozhodnutia, ktorej sa zmena dotýka a nie uviesť „schvaľuje časové obdobie“, hoci takéto slovo sa vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia nenachádza. V prvostupňovom rozhodnutí je časť výroku „schválil na roky 2014 - 2027“. Výrok prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu a odvolacieho správneho orgánu musí tvoriť určitú kontinuitu.

Ďalej uviedol, že žalovaný v merite veci, pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku považoval za čas uvedenia FtE Slaská do prevádzky deň 02.07.2012. Žalovaný a rovnako aj prvostupňový správny orgán pri určení času uvedenia FtE Slaská do prevádzky vychádzali z nesprávneho dátumu, v dôsledku čoho následne schválili pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške, ktorá diskriminuje a poškodzuje žalobcu, keďže keby žalovaný zobral do úvahy správny dátum uvedenia FtE Slaská do prevádzky, tak by táto cena bola vyššia. Podľa protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D bola funkčná skúška FtE Slaská so záverečným výsledkom „vyhovel“ vykonaná 26.06.2012. Tento deň je v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z.z. časom uvedenia tohto zariadenia do prevádzky. Žalovaný za čas uvedenia FtE Slaská do prevádzky považoval deň 02.07.2012, teda deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky (t.j. deň podpísania protokolu o funkčnej skúške zástupcom prevádzkovateľa distribučnej sústavy) a nie deň úspešného vykonania funkčnej skúšky. Krajský súd sa v tomto štádiu nezaoberal týmito meritórnymi dôvodmi, keďže zistil procesné pochybenia, až po odstránení ktorých bude možné vo veci rozhodnúť.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zastúpení advokátom včas odvolanie. Okrem meritórnych dôvodov namietal, že z výroku napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že žalovaný rozhodol o zmene presne špecifikovanej časti prvostupňového rozhodnutia, pričom vo výroku rozhodnutia žalovaného je uvedené, že ostatné znenie výrokovej časti rozhodnutia zostáva nezmenené. Z obsahu rozhodnutia žalovaného ako celku, vzhľadom na skutočnosti uvedené v odôvodnení rozhodnutia vyplýva, že o zvyšnej časti prvostupňového rozhodnutia nedošlo k jeho zmene, ani k jeho zrušeniu a rozhodnutie prvostupňového orgánu treba považovať vo zvyšnej časti vzhľadom na jeho dôvody za potvrdené.

K meritu veci uviedol, že v predmetnom prípade začala doba podpory plynúť od dátumu uvedenia zariadenia žalobcu na výrobu elektriny do prevádzky, t.j. od 02.07.2012, pričom táto doba sa skončí až ku dňu predchádzajúcemu tejto rozhodujúcej skutočnosti, a teda uplynutím doby 15 rokov od času uvedenia zariadenia žalobcu na výrobu elektriny do prevádzky, t.j. dňa 01.07.2027. Zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie č. 09/42287/14/RR zo dňa 11.03.2014 bolo vydané v súlade s relevantnými ustanoveniami právnych predpisov, ktoré citoval v odvolaní. Navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Žalobca v zastúpení advokátom vo vyjadrení zo dňa 10.02.2015 k odvolaniu žalovaného uviedol, že už v žalobe poukázal na rozpor napadnutého rozhodnutia žalovaného nielen s hmotným právom (otázka posúdenia času uvedenia zariadenia žalobcu FtE Slaská do prevádzky a s tým súvisiaca výška pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku), ale aj s procesným právom (rozpor so správnym poriadkom).

Žalobca má za to, že právny záver prvostupňového súdu týkajúci sa počítania lehôt je správny. Takýmto spôsobom počítania lehôt má byť vymedzené obdobie, na ktoré sa schvaľuje pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku s tým, že sa pri jej vymedzení musí zohľadniť správny dátum uvedenia zariadenia

žalobcu FtE Slaská do prevádzky, ktorým je 26.06.2012.

Skutočnosť, že funkčná skúška FtE Slaská (tzn. uvedenie zariadenia výrobcu do prevádzky) bola vykonaná 26.06.2012, potvrdil na základe žiadosti žalobcu o spresnenie protokolu aj člen predstavenstva spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. a riaditeľ sekcie Asset management Ing. G. G., a to zápisom priamo v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D vykonaným dňa 27.11.2012. Z uvedeného je zrejmé, že dňom uvedenia zariadenia žalobcu FtE Slaská do prevádzky bol 26.06.2012 a s ohľadom na tento deň má byť určená aj výška pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku, tak ako to žalobca uviedol v žalobe proti rozhodnutiu žalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle ust § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu, napadnuté rozhodnutia daňových orgánov oboch stupňov a konanie, ktoré predchádzalo ich vydaniu, v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.); odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), keď deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.) a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Preskúmaním veci najvyšší súd zistil, že prvostupňovým súdom zistené vady výroku napadnutého rozhodnutia žalovaného č. 09/42287/14/RR zo dňa 11.03.2014 je nevyhnutné odstrániť v ďalšom konaní žalovaného. Výrok rozhodnutia predstavuje formálne záväznú časť rozhodnutia, ktorá musí byť formulovaná presne a nie je prípustné jeho obsah zisťovať vyvodzovaním s poukazom na odôvodnenie. V danom prípade je zrejmé, že žalovaný mienil výrok zmeniť iba v časti časového obdobia podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku a vo zvyšku potvrdiť napadnutý výrok prvostupňového rozhodnutia č. 1284/2014/E-OZ zo dňa 28. novembra 2013. Čiastočné potvrdenie výroku musí byť vykonané formuláciou zodpovedajúcou ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku. Kombinácia zmeny a čiastočného potvrdenia výroku však potenciálne prináša riziko vzniku nezrozumiteľnosti, a preto sa súdna prax správnych súdov prikláňa k tomu, že v rámci zmeny by každý výrok administratívneho rozhodnutia so samostatným skutkovým základom mal správny orgán formulovať úplne, t.j. s formuláciou „... mení tak, že výrok znie: ... nasleduje úplné znenie výroku“. Dôvody pre tento postup sú i praktické, pretože správne rozhodnutie je spravidla podkladom pre ďalšie orgány a predkladať v kombinácii prvostupňového rozhodnutia a odvolacieho rozhodnutia môže pri realizácii rozhodnutia spôsobovať nezrozumiteľnosť. Je potrebné poznamenať, že prvostupňové rozhodnutie č. 1284/2014/E-OZ zo dňa 28. novembra 2013 obsahuje iba jeden výrok so samostatným skutkovým základom.

Pokiaľ ide o meritum veci, právna interpretácia zákonných ustanovení na druhovo rovnaké prípady musí byť rovnaká. S prihliadnutím na to je relevantným pre postup v ďalšom konaní i nález Ústavného súdu SR I. ÚS/373/2015-53 zo dňa 25.11.2015, ktorým ústavný súd v právnej veci sťažovateľa Ing. C. V. zrušil rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 3Sžf/43/2014 zo dňa 28. januára 2015 týkajúci sa skutkovo obdobnej veci regulovaného subjektu ustálenia dátumu ukončenia funkčnej skúšky zariadenia na výrobu elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov, v ktorom prípade sa najvyšší súd pôvodne priklonil k právnenému názoru žalovaného. Je potrebné poznamenať, že ide o druhovo rovnaké prípady a žalovaný sa v ďalšom konaní musí v rozhodnutí vyrovnávať i s obsahom nálezu ústavného súdu, z ktorého do

pozornosti najvyšší súd dáva nasledovné časti odôvodnenia body 18-22:

18. Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej zákon o podpore OZE) „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky) na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy“.

19. Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE «Na účely tohto zákona sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy (ďalej len „funkčná skúška“) podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.».

20. Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 221/2013 Z.z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v energetike (ďalej vyhláška o cenovej regulácii) „Cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára 2012 do 30. júna 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu takto...“.

21. Podľa § 11a ods. 1 vyhlášky o cenovej regulácii „Cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu takto...“.

22. Z citovaných relevantných ustanovení vyhlášky o cenovej regulácii vyplýva, že relevantnou skutočnosťou pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie je čas uvedenia zariadenia na výrobu el. energie do prevádzky, pričom podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE zariadenie na výrobu el. energie sa považuje za uvedené do prevádzky dňom úspešného vykonania funkčnej skúšky pripojenia tohto zariadenia výrobcu elektriny do distribučnej sústavy, ktorej (rozumej funkčnej skúšky) spôsob a podmienky vykonania má byť podľa § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE určený v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Súčasne z diktie druhej vety § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE vyplýva, že funkčná skúška je úspešne vykonaná, ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do distribučnej sústavy, o čom vydá prevádzkovateľ distribučnej sústavy výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p.

v spojení s § 246c veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré pozostávali z náhrady trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci poskytnutej žalobcovi advokátom podľa § 11 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. 177,86 € [(vyjadrenie zo dňa 10.02.2015 k odvolaniu žalovaného 139,83 €, režijný paušál 8,39 €) + 20% DPH].

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.