

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžk/21/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7615200304  
Dátum vydania rozhodnutia: 09.05.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7615200304.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov (sťažovateľov): 1/ D. 2/ D., proti žalovaným: 1/ obec Smižany, Námestie M. Pajdušáka 50, 053 11 Smižany, 2/ Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikovo námestie 5, 052 01 Spišská Nová Ves, proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o kasačnej sťažnosti žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/143/2015-106 zo dňa 14.02.2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť zamietla.

Žalobcom nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením dospel k záveru, že žalované správne orgány v danej veci neboli nečinné, a preto podľa § 249 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) žalobu zamietol.

2. Správny súd v odôvodnení rozhodnutia citoval § 242 ods. 1, § 246 ods. 1, § 248, § 249 SSP. Poukázal na to, že legálna definícia nečinnosti orgánu verejnej správy je obsiahnutá v § 3 ods. 1 písm. d) SSP. Podľa nej sa nečinnosťou rozumie stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatí administratívnom konaní alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie. Predpokladom nečinnosti je vždy jej protiprávnosť. Protiprávnosť znamená, že pasivita orgánu verejnej správy je v rozpore s normatívne ustanovenou povinnosťou konať. Takáto povinnosť vyplýva z konkrétneho zákonného ustanovenia, pretože pôsobnosť orgánov verejnej správy, vrátane lehôt, v rámci ktorého sa má táto realizovať je v zásade upravená v zákonnej forme. Povinnosť orgánov verejnej správy konať bez prietáhov má aj svoj ústavnoprávny základ priamo

vymedzený článkom 48 ods. 2 Ústavy SR a možno ju vyabstrahovať aj z článku 1 ods. 1 Ústavy SR, pretože nečinnosť orgánov verejnej správy naruša aj princíp právnej istoty obsiahnutých v koncepcii materiálneho právneho štátu. Súčasne pri orgánoch štátnej správy ako štátnych orgánov platí aj povinnosť konať spôsobom ustanoveným zákonom podľa článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

3. Na základe preverenej písomnej dokumentácie v správnom spise medzi žalobcom a jeho rodinou, ako aj obcou Smižany dospel správny súd k záveru, že žalovaná obec Smižany pri vybavovaní sťažností, podnetov a žiadostí žalobcu s rodinou ohľadne riešenia stavu žumpy a odvedenia odpadových vôd kanalizačnou prípojkou z rodinného domu pána R. postupovala v súlade so zákonom a na každé jedno písomné podanie, ktoré žalobca s rodinou zaslal obci Smižany od roku 2013, ako aj roku 2014 mu obec Smižany aj po prešetrení pomerov na mieste samom zaslala písomnú odpoveď. Z uvedeného dôvodu správny súd konštatoval, že žalovaná obec Smižany pri riešení sťažností, podnetov a žiadostí žalobcu s rodinou nebola nečinná.

4. Námietky a tvrdenie žalobcu, že síce žalované správne orgány mu na jeho žiadosti, sťažnosti, podnety písomne odpovedali, snažili sa ich riešiť, ale tieto neboli vyriešené k jeho spokojnosti, ešte neznamená, že správne orgány boli nečinné a ak žalobca napriek zisteniam, ktoré uviedli žalované správne orgány vo svojich odpovediach, ktoré zistili po prešetrení, či už na ústnom pojednávaní alebo na mieste samom, je nespokojný a vyjadruje s nimi nesúhlas, nič mu nebude brániť podať žalobu na všeobecný súd v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka o ochranu vlastníckeho práva a odstránenie zásahov do jeho vlastníckeho práva, prípadne aj o náhradu škody, ak mu bola spôsobená a žalovaným bude ten, kto takýto neoprávnený zásah do jeho vlastníckeho práva robí, ako aj ten, kto mu spôsobil škodu. Výsledkom šetrenia správnych orgánov, ktoré uviedli vo svojich listoch adresované žalobcom na ich sťažnosti, žiadosti a podnety, všeobecný súd nie je viazaný.

## II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

5. Proti uzneseniu krajského súdu podali žalobcovia v zákonnej lehote „odvolanie“, v ktorom namietali, že sudkyňa neuviedla v zápisnici prítomnú X.. D., ani ju nežiadala predložiť občiansky preukaz pričom dovolila byť na pojednávaní osobe, ktorá zavádza úrady aj súdy klamlivými vyjadreniami a má byť vypočúvaná ako svedkyňa. Uviedli, že starosta X.. J. a X.. D. rušili pojednávanie veselou debatou. Sudkyňa nemala záujem, aby sa odstránili zavádzajúce vyjadrenia žalovaných, hoci žiadal a chcel dokladovať písomnosti, čo je v zázname na CD nosiči. Uvedené nezapísala do zápisnice a konanie prerušila bez zaevidovania času prerušenia. Jej konaním ako súdom prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnila strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ubratím práva na dokazovanie a dokladovanie svedectva bolo podanie nezákonne odmietnuté. Celé konanie aj prieťahy vyše dvoch rokov svedčia o porušení práva na spravodlivý proces garantovaného Ústavou Slovenskej republiky aj Dohovorom.

6. Navrhli, aby odvolací súd dôsledne preskúmal ich návrhy, svedectvá, priložené prílohy, doplňujúci návrh zo dňa 12.02.2018 a zrušil napadnuté rozhodnutie krajského súdu s tým, že vo veci bude ďalej konať krajský súd, ktorý uloží žalovaným konať vo veci.

7. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti k námietke, že X.. D. nebola uvedená v zápisnici, uviedol, že bola na súde len v pozícii verejnosti, nie v pozícii účastníka konania. K ostatným námietkam sa vzhľadom na ich nezrozumiteľnosť vo vzťahu k nemu ako k účastníkovi konania nevedel vyjadriť.

## III.

Konanie na kasačnom súde

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd /§ 11 písm. g) SSP/ preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

9. Z obsahu súdneho a administratívneho spisu mal kasačný súd za preukázané, že žalobca sa žalobou zo dňa 07.01.2015, doručenou Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi, domáhal vydania rozsudku v znení: „Znefunkčnením melioračnej drenáže - vytekanie vody z nej na pozemok žalobcov až k rodinnému domu - nasiakovanie, nesprávne postavená žumpa v rozpore so stavebným povolením zamaskovaná Š. R. - hromadenie vody z dvora za domom B. J. do žumpy až plynovému kotlu je spôsobený zásah do vlastníctva, sú povinní žumpu odstrániť - dať do pôvodného stavu hydromelioračný kanál odporca/odporcovia, určí súd po dôkladnom zistení podielu - jeho neriešením, sú povinní žalobcom neriešením žalovaným/žalovanými určí súd a nereagovaním na výzvu sú povinní žalobcom nahradiť škodu tým spôsobenú, súdne trovy, právne zastúpenie, nemajetkovú ujmu z dôvodu - nesprávny úradný postup určí súd a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

10. Ako odporcov označil piatich účastníkov konania: 1/ C. R., Q. XX, I., 2/ K. N., Q. XX, I., 3/ Poľnohospodárske družstvo Čingov Smižany, Tatranská 126, IČO: 204251, 4/ obec Smižany, Námestie M. Pajdušáka 50, IČO: 00 691 721, 5/ Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves.

11. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 14NcC 5/2015 zo dňa 24.02.2015 bola vec prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu v Rožňave.

12. Podaním zo dňa 10.10.2015 žalobcovia upravili žalobu zo dňa 07.01.2015 tak, že navrhli, aby „súd zaviazal obec Smižany a OÚ ŽP Spišská Nová Ves do troch dní od vynesenia rozsudku vydať rozhodnutie o odstránení žumpy R.. Terén dvora upraviť, aby voda z ich strechy a pozemku nebola zhromažďovaná za našim domom, drenážne potrubie vo dvoroch a za oploteniami dať do pôvodného stavu, aby bolo funkčné. Z nášho pohľadu najvhodnejšie riešenie - od kontrolných šácht nech je odtok rúr v priemere 3. násobok do jarčeka - jedná sa o 60 m. Ak vzniknú nejaké trovy aby súd zaviazal tých, ktorí spôsobili tento zásah do vlastníckeho práva a spôsobujú zamokanie nášho pozemku aj rodinného domu. Pridržiavame sa nášho návrhu zo dňa 07.01.2015.“

13. Okresný súd Rožňava uznesením č. k. 6C/402/2015-35 zo dňa 23.10.2015 postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach z dôvodu, že žalobcovia v podaní zo dňa 10.10.2015 uviedli, že žalobu podali z dôvodu nečinnosti orgánu verejnej správy v zmysle § 250t Občianskeho súdneho poriadku a upravili aj petit podaného žalobného návrhu. Krajský súd vo veci rozhodol dňa 14.02.2018 preskúmaným uznesením, ktorým nečinnosť žalobu zamietol.

#### IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

14. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 1, ods. 2 SSP).

15. Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 6 ods. 1 SSP).

16. Podľa § 3 ods. 1 písm. d) SSP na účely tohto zákona sa nečinnosťou orgánu verejnej správy

rozumie stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie.

17. Podľa ust. § 242 ods. 1 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.

18. Podľa ust. § 246 ods. 1 SSP V žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného,
- c) označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti,
- d) žalobné body,
- e) označenie dôkazov, ak sa ich žalobca dovoľáva,
- f) žalobný návrh.

19. Z vyššie citovaného ust. § 3 ods. 1 písm. d) SSP vyplýva, že za nečinnosť je možné považovať stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej moci nezačal administratívne konanie.

20. Pod nečinnosťou orgánu verejnej správy treba rozumieť nielen absolútnu nečinnosť, ale aj to, ak orgán verejnej správy koná spôsobom, ktorý znamená porušenie práva na konanie bez zbytočných prieťahov.

21. Z dôvodu ust. § 3 SSP vyplýva, že zákonodarca definuje tento stav ako protiprávne konanie. Protiprávnosť je daná tým, že povinnosť orgánu verejnej správy riadne a včas uskutočniť konkrétne administratívne konanie vyplýva vždy zo znenia príslušného všeobecne záväzného predpisu, predovšetkým zákona.

22. Povinnosť orgánu verejnej správy konať bez prieťahov má aj svoj ústavný základ priamo vymedzený v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR.

23. V predmetnej veci z obsahu podanej žaloby zo dňa 07.01.2015 a upravenej dňa 10.10.2015 vyplýva, že žalobcovia podali nečinnosťnú žalobu z dôvodu nečinnosti obce Smižany a Okresného úradu Spišská Nová Ves.

24. Z obsahu pripojeného administratívneho spisu kasačný súd zistil, že žalobcovia už v roku 2013 podali žiadosť na Obecny úrad v Smižanoch o preverenie funkčnosti hydromeliorácie na pozemkoch v obci Smižany, resp. nefunkčnosti hydromelioračnej drenáže v obci Smižany, ako aj podnet na riešenie stavu žumpy a odvedenia odpadových vôd kanalizačnou prípojkou z rodinného domu pána R..

25. Na žiadosti, podnety, sťažnosti žalobcu adresované obci Smižany v súvislosti s riešením stavu žumpy a odvedenia odpadových vôd obec Smižany žalobcovi odpovedala, že sťažnosti týkajúce sa upchatia drenáže meliorácie, resp. nefunkčnosti hydromelioračnej drenáže v obci Smižany odstúpila Obvodnému úradu životného prostredia v Spišskej Novej Vsi a na riešenie stavu žumpy a odvedenia odpadových vôd kanalizačnou prípojkou z rodinného domu pána R. odpovedala listom zo dňa 13.09.2013 v tom zmysle, že vykonala šetrenie na mieste a zistila, že predmetná žumpa je zasypaná od času výstavby verejnej kanalizácie a splašky sú prípojkou vedené do tejto kanalizácie.

26. S touto odpoveďou sa žalobca neuspokojil a dňa 23.09.2013 doručil obci Smižany svoju ďalšiu v podstate obdobnú žiadosť - sťažnosť, na ktorú obec reagovala listom zo dňa 08.10.2013, v ktorom uviedla, že sťažnosť bola odstúpená Obecnej polícii v Smižanoch a následne bola táto riešená v priestupkovom konaní.

27. Následne vzhľadom na pretrvávajúci spor medzi obcou a pánom J. o správnosti postupu obce pri

vybavovaní sťažnosti pána J. s rodinou sa obec obrátila na advokátsku kanceláriu JUDr. Miloš Taragel a spol. so žiadosťou o odborné stanovisko k vybaveniu podnetov od pána D. J..

28. Dňa 30.10.2013 táto advokátska kancelária zaslala obci stanovisko k vybaveniu podnetov od D. J., pričom podľa jej názoru obec postupovala správne, avšak pri odvolaniach sťažovateľa, ktoré smerovali proti vedúcemu orgánu verejnej správy, príslušný orgán na vybavenie je najbližší nadriadený orgán a odporučil poslednú sťažnosť p. J. z 18.10.2013 postúpiť na vybavenie Úradu vlády SR.

29. Dňa 13.11.2013 obec Smižany zaslala námietky voči oznámeniu výsledku prešetrenia sťažnosti č. 24/10/2013 zo dňa 08.10.2013 na Úrad vlády SR na vybavenie ako príslušnému orgánu.

30. Dňa 11.11.2013 Úrad vlády SR zaslal oznámenie advokátskej kancelárii, v ktorom bolo uvedené, že na vybavenie sťažnosti voči starostovi obce je príslušný samosprávny orgán obce. Následne dňa 05.12.2013 zasadala komisia na vybavenie sťažnosti proti samosprávnej činnosti starostu obce, proti činnosti hlavného kontrolóra a proti nečinnosti jednotlivých poslancov.

31. Dňa 11.12.2013 obec zaslala pánovi J. námietky voči oznámeniu výsledku prešetrenia sťažnosti - odpoveď, v ktorej bol informovaný o výsledku zasadnutia tejto komisie.

32. Z obsahu administratívneho spisu kasačný súd ďalej zistil, že dňa 19.12.2013 pán J. podal opakovanú sťažnosť proti postupu orgánu obce, pretože podľa jeho názoru je všetko zavádzajúce a predchádzajúce sťažnosti neboli vybavené. Dňa 04.01.2014 mu bol zaslaný záznam o odložení sťažnosti proti postupu orgánu obce, na ktorý reagoval p. J. dňa 17.02.2014 ďalšou sťažnosťou - námietkami proti záznamu zo dňa 04.01.2014. Dňa 01.03.2014 mu bol doručený záznam o odložení sťažnosti, na ktorý reagoval pán J. dňa 08.09.2014 podaním označeným ako „Úmyselné poškodenie nášho rodinného domu“. Na tento list mu bola doručená dňa 14.10.2014 odpoveď obce Smižany s tým, že vo veciach uvedených podaní už bolo konané.

33. Čo sa týka žalovaného v II. rade Obvodný úrad životného prostredia nariadil na deň 07.08.2013 ústne pojednávanie spojené s miestnou ohliadkou. Dňa 09.08.2013 na žiadosť - sťažnosť žalobcu odpovedal listom, že zistený nežiadúci stav bude riešený s vlastníkom vodnej stavby. Obvodný úrad životného prostredia v Spišskej Novej Vsi nariadil ďalej ústne pojednávanie na deň 25.09.2013 za účelom prešetrenia nefunkčnosti hydromelioračnej drenáže v obci Smižany za účasti PD Čingov Smižany, ktorý predmetné stavby užíval. Na deň 12.11.2013 bol nariadený na predmetnej stavbe štátny vodoochranný dozor.

34. Z obsahu administratívneho spisu kasačný súd zistil, že ďalší štátny vodoochranný dozor sa na predmetnej stavbe konal dňa 29.11.2013. Písomným podaním 19.12.2013 žalobca riešenie svojho problému opakovane urgoval na Obvodnom úrade životného prostredia.

35. Ďalej bolo zistené, že písomným podaním zo dňa 20.01.2014 Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor starostlivosti o životné prostredie žalobcovi odpovedal na podnet, ktorý obdržal dňa 09.07.2013 od obce Smižany tak, že šetrením zistil, že právne ani legislatívne nie sú doriešené vzťahy medzi vlastníctvom odvodňovacieho detailu, teda vlastníkom odvodneného pozemku a užívateľom týchto pozemkov, čo je rozhodujúce pre zabezpečenie funkčnosti odvodnenia, pretože hydromelioračný detail je neoddeliteľnou súčasťou odvodnenej pôdy. Vzhľadom na tieto skutočnosti na spoločnom pojednávaní s PD Čingov Smižany a obcou Smižany bolo dohodnuté, že PD Čingov Smižany vykoná opatrenie, ktoré zabráni, aby drenážne vody nevytekali zo šachty nachádzajúcej sa na pozemku žalobcu.

36. Dňa 15.01.2014 bola vykonaná ohliadka zameraná na kontrolu splnenia vyššie uvedeného opatrenia, pričom bolo zistené, že toto nebolo realizované z dôvodu, že žalobca s vykonávaním prác nesúhlasil. Okresný úrad Spišská Nová Ves preto žalobcovi oznámil, že v tejto veci konanie ukončil.

37. Na toto podanie reagoval žalobca ďalšou sťažnosťou o riešenie zo dňa 06.02.2014. Následne

Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor starostlivosti o životné prostredie nariadil na deň 08.04.2014 ústne pojednávanie, ktorého účelom malo byť zistenie právneho stavu uvedenej stavby. O výsledkoch šetrenia bol žalobca oboznámený listom Okresného úradu Spišská Nová Ves zo dňa 16.05.2014.

38. Z obsahu administratívneho spisu kasačný súd ďalej zistil, že obsahovo obdobné sťažnosti adresoval žalobca aj na obec Smižany, ktorá na ne postupne reagovala svojimi odpoveďami zo dňa 13.09.2013, pričom preverovala funkčnosť hydromeliórií na predmetných pozemkoch pri štátnom podniku Hydromelioriácie, š. p., Vrakunská 29, Bratislava, PD Čingov Smižany, spolupracovala s Obecnou políciou v Smižanoch.

39. Ďalej je zrejmé, že dňa 18.10.2013 žalobca namietal voči oznámeniu o výsledku prešetrenia sťažnosti č. 2410/2013. Na tieto námietky mu bolo odpovedané listom obce Smižany zo dňa 11.12.2013. Žalobca podal opätovné sťažnosti proti postupu orgánu obce písomnými podaniami zo dňa 19.12.2013, 16.02.2014, ktoré boli obsahovo totožné s jeho predchádzajúcimi sťažnosťami.

40. Na základe vyššie uvedených skutočností kasačný súd konštatuje, že je možné v celom rozsahu stotožniť sa s právnym názorom správneho súdu a konštatovať, že žalovaná obec Smižany pri riešení sťažností, podnetov a žiadostí žalobcov nebola nečinná.

41. Ohľadne sťažností, žiadostí a podnetov žalobcov o opravu nefunkčnej drenáže melioračného kanálu, ktorý prechádza jeho pozemkom, obec tento problém riešila s predsedom PD Čingov aj so štátnym podnikom Hydromelioriácie, š. p., Bratislava, obec nebola nečinná a aktívne spolupracovala v ďalšom šetrení s Obvodným úradom životného prostredia v Spišskej Novej Vsi.

42. Na základe obsahu administratívneho spisu kasačný súd konštatuje, že obec Smižany, ako aj Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor starostlivosti o životné prostredie neboli vo veci nečinní, reagovali na sťažnosti, podnety, žiadosti žalobcu, tieto riešili a zasielali mu aj písomné stanoviská. Je pravdou, že tieto neboli vyriešené k spokojnosti žalobcov, na základe tejto skutočnosti však ešte nemožno konštatovať, že by správne orgány v danej veci boli nečinné. Taktiež nie je možné konštatovať, že by išlo zo strany oboch žalovaných o úkony, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako neefektívne, v dôsledku ktorých by bolo možné konštatovať ich nečinnosť.

43. Kasačný súd preto uzatvára, že žalované správne orgány reagovali na podania žalobcov, komunikovali s nimi a informovali ich o postupe príslušných orgánov pri vybavovaní sťažností v zmysle zákona. Tieto skutočnosti žalobcovia nepopreli, len s ich vybavením neboli spokojní. Skutočnosť, že žalobcovia sa nestotožňujú s vybavením sťažností podľa ich predstáv, sama osebe nemôže viesť k záveru o porušení ich práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (bližšie pozri nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 44/03, III. ÚS 209/04, IV. ÚS 112/05).

44. Podľa ust. § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

45. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd SR dospel k záveru, že v posudzovanej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovení § 42 a nasl. SSP, a preto kasačnú sťažnosť podľa ust. § 461 SSP zamietol. Žalobcom nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP).

46. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť SSP a podľa § 491 uvedeného zákona, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba. Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona, ak však zákon

doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase. V súlade s citovaným ustanovením krajský ako aj kasačný súd v konaní postupuje podľa SSP.

47. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011 v spojení s ust. § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.