

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **R. K.K.**, zastúpeného opatrovníkom O., proti odporcovi **L., N.**, zastúpenému JUDr. V. N., **o určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica, pod sp. zn. 7 C 143/2005, o dovolaní navrhovateľa a A. K.K., proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 20. októbra 2009, sp. zn.

5 Co 227/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konania **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Považská Bystrica uznesením z 12. mája 2009 č. k. 7 C 143/2005-237 konanie zastavil. Navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporcovi trovy konania 672,44 € na účet jeho advokátky do troch dní. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ, ktorý sa v konaní domáhal určenia vlastníctva k viacerým nehnuteľnostiam, bol v priebehu konania rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14. januára 2009 č. k. 11Ps 4/2008 – 47, právoplatným dňa 25. februára 2009, obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že tento nie je spôsobilý podávať podnety, sťažnosti, oznámenia, ako i iné podania na štátne orgány, orgány samosprávy a iné inštitúcie. Zároveň mu bol v časti, v ktorej bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, ustanovený opatrovník O.. Písomným podaním z 25. marca 2009 ustanovený opatrovník zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. S poukazom na súhlasný prejav odporcu so späťvzatím návrhu preto v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p..

Krajský súd v Trenčíne na odvolanie navrhovateľa uznesením z 20. októbra 2009, sp. zn. 5 Co 227/2009 odvolanie R. K. odmietol a odporcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že R. K. (navrhovateľ) bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a tým aj procesnej spôsobilosti podľa § 20 O.s.p. a nemá teda spôsobilosť ako účastník konania konať pred súdom v danej veci a teda ani robiť procesné úkony, ktorým je aj podanie odvolania. Preto podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolanie odmietol ako podané osobou, ktorá na to nie je oprávnená.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dovolanie navrhovateľ R. K. a jeho manželka A. K., ktorí žiadali ako rozhodnutie odvolacieho súdu, tak aj rozhodnutie prvostupňového súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na meritórne prejednanie. R. K. poukazoval na to, že je osobou oprávnenou na podanie odvolania. A. K. považovala konanie súdov za nesprávne, zasahujúce do integrity jej manžela.

Opatrovník navrhovateľa s jeho dovolaním nesúhlasil a toto zobral späť.

Okresný súd Považský Bystrica po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom ako predčasne predložená, uznesením z 18. februára 2010 č.k. 7 C 143/2005-265 okrem iného zamietol návrh A. K. na ustanovenie bezplatného zástupcu podľa § 30 O.s.p., keď dospel k záveru, že nie sú u nej splnené predpoklady na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a ňou podané dovolanie považoval za zrejme bezúspešné.

Krajský súd v Trenčíne na odvolanie A. K. uznesením z 27. apríla 2010 sp. zn. 17 Co 84/2010 uznesenie okresného súdu ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil.

Okresný súd Považská Bystrica následne uznesením z 21. júna 2010 č.k. 7 C 143/2005 vyzval A. K. okrem iného aj na predloženie v lehote 10 dní plnomocenstva pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní.. Túto výzvu A. K. prevzala 28. júna 2010, plnomocenstvo pre konkrétneho advokáta súdu doposiaľ nezaslala.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že dovolacie konanie ako o dovolaní R. K., tak aj o dovolaní A. K. je potrebné zastaviť.

Z obsahu spisu vyplýva, že R. K. bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14. januára 2009 č.k. 11Ps 4/2008 – 47, právoplatným dňa 25. februára 2009, obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že tento nie je spôsobilý podávať podnety, sťažnosti, oznámenia, ako i iné podania na štátne orgány, orgány samosprávy a iné inštitúcie. Zároveň mu bol v časti, v ktorej bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, ustanovený opatrovník O.. Preto R. K. nemohol vo veci podať dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok a to navyše za situácie, keď jeho opatrovník s takýmto postupom nesúhlasil. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenie § 243c v spojení s § 103 a § 20 O.s.p. konanie o jeho dovolaní zastavil.

Odvolaiteľka A. K., ktorá nemá právnické vzdelanie, nebola zastúpená kvalifikovaným zástupcom. Nedostatok svojho zastúpenia, napriek výzve na jeho odstránenie, v ktorých bola poučená o následkoch ich neuposlušnutia, neodstránila.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. vyžadujúce, aby dovolateľ, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná, bol zastúpený advokátom, je ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky. To znamená, že ak podmienka povinného zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom nie je splnená a tento nedostatok dovolateľ neodstráni ani dodatočne na výzvu súdu alebo súd mu neustanoví zástupcu podľa § 30 O.s.p., nemožno o dovolaní konať.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia, preto dovolací súd aj konanie o dovolaní A. K. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. septembra 2010

JUDr. Vladimír Magura, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Dagmar Falbová