

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí v Bratislave 14. júna 2006 v trestne veci obžalovaného **B A A** pre trest-ný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora podľa § 187 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005 (Tr. zák.) a iné, o sťažnosti obhajcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. marca 2006, sp. zn. 1 T 15/04, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 149 ods. 1 písm. b/ zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. por.) napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave **sa z r u š u j e** a to-  
muto súdu sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### **O d ô v o d n e n i e :**

V označenej trestnej veci bolo 19. januára 2006 hlavné pojednáva je odročené a zároveň bol nariadený jeho nový termín na 22. a 23. marca 2006. Pri odročení hlavného pojednávania jeho nový termín vzali na vedomie aj obhajcovia JUDr. G A a JUDr. M G, obaja advokáti v Bratislave.

Na hlavné pojednávanie 22. marca 2006 sa na Krajský súd v Bratislave ne-  
dostavili obaja uvedení obhajcovia, v dôsledku čoho bolo hlavné pojednávanie odro-  
čené s nariadením jeho ďalšieho termínu na 19. apríla 2006.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 22. marca 2006, sp. zn. 1 T 15/04,  
podľa § 66 ods. 1 Tr. por. obhajcom JUDr. G A a JUDr. M Gajerovi bola uložená  
poriadková pokuta každému v sume päťtisíc Sk. Krajský súd svoje rozhodnutie  
odôvodnil tým, že obhajca JUDr. M G svoju neúčasť

na hlavnom pojednávaní vôbec neospravedlnil a obhajca JUDr. G A len o-znánil, že sa na hlavné pojednávanie nedostaví z dôvodu kolízie jeho povinností.

Proti uzneseniu krajského súdu podali obhajcovia JUDr. G A a JUDr. M G sťažnosti, ktorými sa s poukazom na okolnosti celej záležitosti domáhali zrušenia rozhodnutia o uložení poriadkovej pokuty.

Najvyšší súd ako súd rozhodujúci o sťažnostiach primárne konštatujúc, že tieto sú prípustné a že boli podané oprávnenými osobami v zákonom stanovenej lehote, v zmysle § 147 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o nich preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia a jemu predchádzajúce konanie, pričom zistil, že sťažnosti sú dôvodné.

Z trestného spisu vyplýva, že obhajca JUDr. G A 21. marca 2006 podal na pošte doporučenú zásielku adresovanú Krajskému súdu v Bratislave (č. I. 247). Táto obsahuje list, v ktorom jednak JUDr. G A ospravedlňuje svoju neúčasť, ako aj neúčasť obhajcu JUDr. M G na hlavom pojednávaní 22. marca 2006. V liste uvádza, že zistil ochorenie ďalšieho obhajcu JUDr. P K, z čoho zrejme vyvodil, že hlavné pojednávanie bude aj tak odročené. Obhajca JUDr. A pritom konštatoval, že z tohto dôvodu sa na hlavné pojednávanie nedostaví a bude vykonávať svoje iné povinnosti (nariadené úkony v inej trestnej veci).

V trestnom spise (č. I. 244) je kópia spomínaného listu JUDr. G Almäšiho s videátom predsedníčky senátu krajského súdu z 22. marca 2006. Tento list bol zrejme zaslaný faxom 21. marca 2006 a je preto len otázkou technického riešenia problému, kedy taký list je predložený príslušnému sudcovi. Je potrebné poznamenať, že poštou zaslaný list bol Krajskému súdu v Bratislave doručený 23. marca 2006, ale obhajca JUDr. A tento dal na poštovú prepravu už 21. marca 2006.

Z trestného spisu (č. I. 241 – 242) tiež vyplýva, že ďalší obhajca JUDr. P K požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní 22. a 23. marca 2006 z dôvodu svojho ochorenia, o čom predložil aj lekárske potvrdenie.

Na túto okolnosť sa odvolal aj obhajca JUDr. G A vo svojej žiadosti o ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní.

Aj keď postup obhajcu JUDr. G A nie je možné označiť za abso-lútne štandardný (pričom obhajca JUDr. M G sa evidentne spoľahol len na svoje ospravedlnenie prostredníctvom JUDr. G A), je na úvahu, či v dôsledku nedostavenia sa oboch spomínaných obhajcov došlo k zmareniu hlavného pojednávania, lebo toto bolo objektívne odročené aj z dôvodu ospravedlnenej neúčasti obhajcu JUDr. P K.

Bolo potrebné hodnotiť, či k odročeniu hlavného pojednávania prispela neúčasť obhajcov JUDr. G A a JUDr. M G takým zásadným spôsobom, aby bolo potrebné uložiť poriadkovú pokutu, resp. bolo potrebné skúmať osobitne dôvod nedostavenia sa obhajcu JUDr. M G; obhajca JUDr. G A pritom predsa len podnikol určité vysvetliteľné kroky smerujúce k objasneniu jeho neuposlušnutia súdneho príkazu.

Najvyšší súd na základe uvedených skutočností považujúc napadnuté uznesenie krajského súdu za predčasné, toto zrušil a uložil súdu prvého stupňa vo veci znovu konať a rozhodnúť.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 14. júna 2006

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: