

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4CdoGp/1/2017
Identifikačné číslo spisu:	2715207136
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2715207136.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného G.. F. X., bývajúceho v W., Q. hrdlo XXX/XX, proti povinnej S. Q., bývajúcej v M., XX. augusta XXXX/X, zastúpenej Právnym centrom s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 42, IČO: 36 698 873, o vymoženie 4 132,64 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 4 Er 485/2015, o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Skalica z 19. decembra 2016 č. k. 4 Er 485/2015-36, takto

rozhodol:

Dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky o d m i e t a.

Oprávnený má nárok na náhradu trov konania o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Skalica (ďalej len „exekučný súd“) uznesením z 19. decembra 2016 č. k. 4 Er 485/2015-36 I. zamietol námietky povinnej proti exekúcii, II. vyhovel námietkam povinnej proti trovám exekúcie v časti odmeny vo výške 19,50 eur spolu s DPH vo výške 3,90 eur a v časti náhrady hotových výdavkov vo výške 28,- eur spolu s DPH vo výške 5,60 eur, III. vo zvyšnej časti námietky voči trovám exekúcie zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podkladom pre vykonanie exekúcie je právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorým je uznesenie Okresného súdu v Skalici z 13. decembra 2010 č. k. 3 D 88/2010, Dnot 118/2010 - K v spojení s osvedčením o dedičstve z 19. augusta 2015 sp. zn. 7 D 59/2015, Dnot 150/2015 - K, ktorými došlo k zákonnému vyporiadaniu dedičstva a povinná ako dedička dlhy predstavujúce pasíva uznala a zaviazala sa ich zaplatiť. Námietky voči trovám exekúcie uznal exekučný súd za čiastočne dôvodné.

2. Na podnet povinnej podal generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) v zmysle § 458 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) dovolanie generálneho prokurátora (ďalej len „dovolanie GP“) proti uvedenému uzneseniu s tým, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zákonom. V danom prípade povinná bola rozhodnutím exekučného súdu o zamietnutí námietok proti exekúcii pozbavená práva, aby o jej povinnosti (záväzkoch) rozhodol súd v základnom (vyhládavacom) konaní na základe žaloby veriteľa. Bez základného sporového konania je povinná

vystavená exekúcii, čo znamená, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces, ktorý ani nenastal. Exekučný súd mal vec posúdiť tak, že exekúcia je vykonávaná bez exekučného titulu a námietkam povinnej mal vyhovieť. Uviedol, že podľa jeho presvedčenia princíp proporionality a potreba nápravy fundamentálnej vady prevyšuje nad záujmom zachovania nezmeniteľnosti súdneho rozhodnutia a nad princípom právnej istoty. Sú tu teda - podľa jeho názoru - splnené podmienky na podanie dovolania GP podľa § 458 ods. 1 a 2 C.s.p., pričom podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku vyžaduje ochrana práv, ktorú v čase podania dovolania GP nemožno dosiahnuť inými právnymi prostriedkami. Z týchto dôvodov žiadal, aby dovolací súd predmetné uznesenie zrušil a zmenil tak, že námietkam povinnej proti exekúcii vyhovie.

3. Oprávnený vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že nesúhlasí s tvrdením generálneho prokurátora, pretože je právnym nástupcom veriteľa porúčiteľa, ktorý pohľadávku uznanú povinnou v dohode ako právny nástupca po svojom otcovi zdedil a na základe osvedčenia o dedičstve, ktoré je exekučným titulom, je oprávnený sa jej domáhať. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby dovolací súd dovolaním GP napadnuté rozhodnutie exekučného súdu potvrdil.

4. Povinná sa vo svojom písomnom vyjadrení stotožnila s podaným dovolaním GP. Poukázala na to, že v podnete na podanie dovolania GP požiadala, aby generálny prokurátor požiadal dovolací súd o odklad vykonateľnosti, nakoľko exekúcia voči nej aktívne prebieha a nesúhlasí s uzatvorením dohody o postupnom splatení dlhu.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 Cs.p.) po zistení, že dovolanie GP podal oprávnený subjekt, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 464 C.s.p. v spojení s § 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie GP treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 464 C.s.p. v spojení s § 451 ods. 3 C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu je prípustné dovolanie generálneho prokurátora, ak to vyžaduje ochrana práv a túto ochranu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 458 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné iba za predpokladu, že právoplatné rozhodnutie súdu porušuje právo na spravodlivý proces alebo trpí vadami, ktoré majú za následok závažné porušenie práva spočívajúce v právnych záveroch, ktoré sú svojvoľné alebo neudržateľné a ak potreba zrušiť rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti

a nad princípom právnej istoty (§ 458 ods. 2 C.s.p.).

7. V zmysle § 419 C.s.p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 C.s.p.

8. V zmysle § 464 C.s.p. na konanie o dovolaní generálneho prokurátora sa primerane použijú ustanovenia o dovolaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že novelou Exekučného poriadku vykonanou zákonom č. 2/2017 Z.z. nadobudlo dňa 1. apríla 2017 účinnosť ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné, dovolací súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či má posudzovať prípustnosť dovolania podľa novelizovanej právnej úpravy alebo podľa právneho stavu platného do 31. marca 2017. Zákon č. 2/2017 Z.z. síce k úpravám účinným od 1. apríla 2017 v prechodnom ustanovení § 243h ods. 1 veta prvá stanovil, že ak v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017, no vo vzťahu k opravným konaniam, teda ani k dovolaciemu konaniu, neurčil žiadne pravidlo.

10. V preskúmvanej veci bolo dovolacie konanie začaté podaním dovolania GP 12. mája 2017, teda za účinnosti novej právnej úpravy. Ak by sa prípustnosť dovolania GP posudzovala podľa nej, bolo by bez

ďalšieho neprípustné. Vzhľadom na povinnosť ústavne konformného výkladu pri riešení tejto otázky, a teda vzhľadom na rešpektovanie ústavných princípov dôvery v platné právo a legitímneho očakávania ako aj dôvery v správnosť aktov orgánov verejnej moci, vrátane v nich obsiahnutého poučenia o možnosti opravných prostriedkov, považoval dovolací súd za správne, aby sa prípustnosť dovolania GP posudzovala podľa právnej úpravy platnej v čase vydania dovolaním GP napadnutého rozhodnutia.

11. Keďže dovolaním GP napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 19. decembra 2016, posudzoval dovolací súd prípustnosť dovolania GP podľa právnej úpravy platnej v tomto čase, teda podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení do 31. marca 2017 a podľa príslušných ustanovení C.s.p.

12. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

12.1 Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

12.2 Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

13. Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

13.1 Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

13.2 Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

14. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 C.s.p.). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 C.s.p.). V dôsledku viazanosti odvolacieho súdu dovolacím dôvodom neskúma dovolací súd správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

15. Najvyšší súd zastáva názor, podľa ktorého ak nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu, je (procesnou) povinnosťou strany vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod [porovnaj tiež rozhodnutie veľkého senátu občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu sp. zn. 1 VCdo 2/2017 (ďalej len „1 VCdo 2/2017“)].

16. V danom prípade generálny prokurátor podal dovolanie, v ktorom spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam § 431 až 435 C.s.p. neuviedol, z čoho vyvodzuje jeho prípustnosť a dovolacie dôvody nevymedzil tak, ako to predpokladajú uvedené ustanovenia C.s.p. V prípade takéhoto dovolania (t. j. dovolania, v ktorom absentuje vymedzenie dovolacích dôvodov) súd nevyvíja procesnú iniciatívu smerujúcu k doplneniu dovolania; jediný prípad, v ktorom súd výnimočne vedie dovolateľa k tomu, aby svoje dovolanie niečím doplnil alebo nedostatok dovolania v dovolacom konaní odstránil, vyplýva totiž z ustanovenia § 436 ods. 1 (vid' 1 VCdo 2/2017).

17. Generálny prokurátor v dovolaní nevystihol niektorý pojmový znak významný z hľadiska zadefinovania procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ C.s.p. Generálny prokurátor síce v

dovolání uviedol, že „exekučný súd mal vec posúdiť tak, že exekúcia je vykonávaná bez exekučného titulu a námietkam povinnej mal vyhovieť“, avšak z uvedeného nie je možné ustáliť, ktorú vadu konania generálny prokurátor namieta. Aj pri posudzovaní dovolania podľa obsahu (článok 11 C.s.p. nie je zrejmé, či generálny prokurátor vôbec namieta existenciu procesnej vady zmätočnosti uvedenej v § 420 C.s.p. Dovolací dôvod teda nie je vymedzený spôsobom zodpovedajúcim § 431 C.s.p.

18. Na základe argumentácie a formulácií obsiahnutých v dovolaní nie je možné posúdiť [ani pri posudzovaní dovolania podľa jeho obsahu (článok 11 C.s.p.)], či generálny prokurátor prípustnosť podaného dovolania vyvodzuje len z § 420 C.s.p. alebo aj z § 421 C.s.p., keďže tvrdí, že bez základného sporového konania je povinná vystavená exekúcii, čo znamená, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces, ktorý ani nenastal. Samotné konštatovanie, že „povinná bola rozhodnutím exekučného súdu o zamietnutí námietok proti exekúcii pozbavená práva, aby o jej povinnosti (záväzkoch) rozhodol súd v základnom (vyhladávacom) konaní na základe žaloby veriteľa“, významovo nezodpovedajú kritériám uvedeným v § 420, ale ani v § 421 ods. 1 C.s.p., resp. § 431 ods. 2, ani § 432 ods. 2 C.s.p.

19. Je nepochybné, že generálny prokurátor podal dovolanie, ktoré má náležitosti v zmysle § 458 C.s.p. Najvyšší súd však zdôrazňuje, že i keby okolnosti uvádzané generálnym prokurátorom vyznievali v niektorom prípade v prospech ochrany práv, ktorú nemožno v čase podania dovolania GP dosiahnuť inými právnymi prostriedkami a prípadne aj naznačovali, že napadnuté rozhodnutie zasiahlo do práva na spravodlivý proces alebo trpí vadami majúcimi za následok závažné porušenie práva, je povinnosťou v jeho dovolaní dovolacie dôvody vymedziť spôsobom uvedeným v § 431 až 435 C.s.p. Aj absencia tejto náležitosti je podľa C.s.p. dôvodom pre odmietnutie dovolania.

20. S poukazom na § 464 C.s.p. možno dôvodne uzavrieť, že aj v prípade dovolania GP je potrebné dôvod vymedziť jeho konkretizáciou tak, ako to zákon predpokladá v § 431 a § 432, pričom dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 C.s.p. v spojení s § 464 C.s.p.).

21. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie GP odmietol podľa ustanovení § 464 C.s.p. a § 447 písm. f/ C.s.p.

22. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní GP neodôvodňuje (§ 464 C.s.p. v spojení s § 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

23. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.