

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1So/24/2012                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 1011200631                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 12.06.2012                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Igor Belko               |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2012:1011200631.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: K., bytom A., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29 augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/74/2011-40 zo dňa 27.2.2012, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/74/2011-40 zo dňa 27.2.2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením postupom podľa § 250o OSP zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX zo dňa 13.12.2010, ktorým odporkyňa priznala navrhovateľke invalidný dôchodok od 29.9.2010 v sume 178,50 € mesačne. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že odporkyňa vydala dňa 16.2.2012 rozhodnutie, ktorým zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľky počnúc 6.12.2011 na sumu 199,50 €, čím podľa názoru krajského súdu odporkyňa plne vyhovel navrhovateľke a preto krajský súd s použitím § 250o OSP konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie s odôvodnením, že jej zdravotný stav nebol posúdený objektívne a spravodlivo a konanie o invalidný dôchodok je stále otvorené, pretože podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 16.2.2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že je potrebné ho zrušiť a vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu i z posudkového spisu odporkyne zistil, že odporkyňa rozhodnutím zo dňa 13.12.2010 priznala navrhovateľke na jej žiadosť invalidný dôchodok počnúc dňom 29.9.2010, a to v sume 178,50 € s tým, že miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola posudkovým lekárom sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne v Bratislave určená v posudku zo dňa 23.11.2010 na 55%, pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí - choroby zmyslových orgánov (oddiel A, pol. 1, kap. VII prílohy č. 4) odôvodňujúcim pokles 45% a pri navýšení miery o 10% pre iné zdravotné postihnutie navrhovateľky (choroby podporného a pohybového aparátu).

Počas konania o opravnom prostriedku navrhovateľka predložila súdu aj odporkyni nové lekárske nálezy, na základe ktorých bol jej zdravotný stav posudzovaný opätovne posudkovým lekárom dňa 2.2.2012 so záverom, že navrhovateľka je invalidná pre pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Z posudku pritom vyplýva zmena rozhodujúceho zdravotného postihnutia a to - choroby podporného a pohybového aparátu - obmedzenie pohybu bedrového kĺbu (kap. XV, odd. G, pol. 41.3 a/ prílohy č. 4 zákona), ktoré spôsobuje pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť o 55% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Postihnutie zraku, dovtedy označené ako rozhodujúce postihnutie, bolo v tomto posudku vyhodnotené ako iné zdravotné postihnutie odôvodňujúce navýšenie percentuálnej miery o 10%.

Rozhodnutím zo dňa 16.2.2012 odporkyňa zvýšila sumu priznaného invalidného dôchodku navrhovateľky na 199,50 € počnúc 6.12.2011 a túto zároveň zvýšila v zmysle príslušných zákonných úprav na 206,10 € mesačne.

Podľa § 250o OSP ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Predpokladom pre postup súdu podľa tohto ustanovenia je, že ten správny orgán, ktorý vydal rozhodnutie preskúmané súdom na základe opravného prostriedku, vydal nové rozhodnutie a to také, ktorým vyhovel v celom rozsahu návrhu navrhovateľa.

V danom prípade nebol v plnom rozsahu zachovaný zákonný postup určený ustanovením § 250o SP, pretože je zjavné, že odporkyňa nevyhovela návrhu navrhovateľky v celom rozsahu, nakoľko táto sa neuspokojila ani s novým posúdením jej zdravotného stavu a priznaním zvýšeného invalidného dôchodku. Tejto skutočnosti nasvedčuje aj nový opravný prostriedok podaný navrhovateľkou zo dňa 27.2.2012 smerujúci proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 16.2.2012.

Podľa názoru odvolacieho súdu preto krajský súd konanie o opravnom prostriedku zastavil bezdôvodne a predčasne a týmto svojím rozhodnutím odhal navrhovateľke možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP). Krajskému súdu treba navyše vytknúť, že vo veci konal a rozhodol bez toho, aby opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie zo dňa 13.12.2010 bolo súčasťou spisového materiálu.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať aj zastavenie konania v prípade, že podmienky pre takýto postup súdu neboli splnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu

postupom podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože s poukazom na § 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 a § 250l ods. 2 OSP bude povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.