

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V.B. a spol.**, zast. JUDr. P.D., advokátom, Advokátska kancelária G., B. proti žalovanému: **P., a.s.**, P., B., IČO: X., **o neplatnosť hromadnej akcie žalovaného v 1/ rade, o neplatnosť zmluvy o založení cenných papierov, o neplatnosť realizácie záložného práva a nariadenie predbežného opatrenia** a v tomto konaní o nesúhlase Okresného súdu Bratislava V a postúpením jeho vecí, sp. zn. 25 Cb 31/2006, takto

r o z h o d o l:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením vecí Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 25 Cb 31/2006 **je d ô v o d n ý.**

Na konanie je vecne a tým aj miestne príslušný Okresný súd Bratislava II.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Bratislava II postúpil svoju, v záhlaví uvedenú vec, Okresnému súdu Bratislava V, ktorý ju v registri zaevidoval pod sp. zn. 23 Cb 123/2010. Vec bola postúpená podľa § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2/ písm. a/ zák. č. 371/2004 Z. z.

S týmto postupom Okresného súdu Bratislava II nesúhlasil Okresný súd Bratislava V, ktorý uviedol, že podľa § 18c ods. 1 zák. č. 371/2004 Z. z. konanie vo veciach podľa § 7 a § 9 až 11 začaté do 31. decembra 2007 na miestne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 31. decembra 2007 dokončí tento súd.

Podľa § 85 ods. 4 veta prvá O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2007, všeobecným súdom v obchodných veciach je súd, v ktorého obvode má odporca svoje sídlo a ak nemá svoje sídlo, súd, v ktorého obvode má miesto podnikania.

Odporca v 1/ rade: P., a.s. v likvidácii má a aj mal sídlo na P., B., (č. l. 549), odporca v 2/ rade: T., s.r.o. má sídlo na P., B. (č. l. 554).

Keďže ide o konanie vo veci podľa § 10 ods. 2 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z., začaté do 31. decembra 2007 (konkrétne dňa 10.02.2006) na Okresnom súde Bratislava II ako miestne príslušnom súde, podľa § 85 ods. 4 O.s.p., čiže predpisu účinného do 31. decembra 2007, má vec dokončiť tento súd, a preto bol daný nesúhlas s postúpením veci na tunajší súd z dôvodu vecnej príslušnosti a predložený spis na rozhodnutie Najvyššiemu súdu v Bratislave (§ 104a ods. 3 O.s.p.).

K tomuto kompetenčnému konfliktu nemuselo dôjsť, pokiaľ by sa postupujúci súd bol dostatočne oboznámil s právnou úpravou, na ktorú poukazuje súd, ktorý Najvyššiemu súdu vec predložil a ktorú si tento súd osvojuje, a preto ju už neopakuje. Navyiac, vec postúpil po značnom časovom odstupe potom, čo v nej konal.

Rozhodnutím Najvyššieho súdu sú sudy nižších súdov viazané (§ 104a ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. októbra 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová