

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. P., S.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **T., a. s.**, v likvidácii, so sídlom **C.**, zastúpený: **J. G.**, advokát, so sídlom **K.**, proti žalovanému: **D. H.**, bytom **G.**, o zaplatenie **264,20 Eur s príslušenstvom**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. júla 2010, č. k.: 10Cbi/19/2009-78, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 19. júla 2010, č. k.: 10Cbi/19/2009-78 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zo dňa 19. 07. 2010, č. k.: 10Cbi/19/2009-78 pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil **M. K.**, so sídlom **F.**, správca úpadcu **T.**, štátny podnik v likvidácii, **T.** (ďalej len „**T.**, štátny podnik v likvidácii“).

Súd prvého stupňa v odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24. 09. 2009 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 264,20 Eur s príslušenstvom, z titulu dlhu za plnenie poskytované s užívaním predmetného bytu. **M. K.**, správca **T.**, štátny podnik v likvidácii podaním zo dňa 16. 10. 2009 požiadal o vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Podľa vedľajšieho účastníka je právny záujem daný existenciou práv k bytu, ktorého nájomcom je žalovaný a to v období, za ktoré žalobca požaduje od žalovaného nájomné, uplatnené v tomto konaní. V prípade vyhovenia žalobe, žalobca by sa bezdôvodne obohatil, resp. by došlo k porušeniu ústavného princípu

právnej istoty a zásahu do práv žalovaného, ako aj vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník poukázal na rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 26. 03. 2008, č. k.: 44Cbi/6/2007-653 a potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 23. 09. 2008, č. k.: 21CoKr/4/2008-767, ktorými bola zamietnutá žaloba žalobcu o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu T., štátny podnik v likvidácii. Z uvedených rozsudkov vyplýva, že byty sú predmetom konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu T., štátny podnik v likvidácii a iba vedľajší účastník – správca úpadcu (a nie žalobca) je oprávnený disponovať s uvedenými nehnuteľnosťami.

Žalobca so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasil, pretože správca úpadcu T., štátny podnik v likvidácii nepreukázal právny záujem na výsledku konania. V prípade vstupu vedľajšieho účastníka do konania, musí ísť o záujem právny a nepostačuje záujem faktický. Podľa názoru žalobcu právne postavenie správcu úpadcu nebude v súvislosti s výsledkom tohto konania akýmkoľvek spôsobom zmenené.

Nakoľko predpokladom vstupu vedľajšieho účastníka do konania je právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu, pričom o právny záujem ide vtedy, ak rozhodnutím vo veci bude dotknuté právne postavenie vedľajšieho účastníka – jeho práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva, súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 93 ods. 1, 3 O. s. p. pripustil správcu úpadcu M. K. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že M. K., správca úpadcu T., štátny podnik v likvidácii, nepripustil do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Podľa názoru žalobcu, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca vykonal dňa 12. 06. 2000 v súlade s ustanovením § 18 Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní podľa zoznamu predloženého úpadcom a podľa pokynov súdu súpis majetku patriaceho do podstaty úpadcu T., a. s., v likvidácii. Do súpisu podstaty zaradil aj predmetný byt, a to ako prvý správca konkurznej podstaty. Z oznámenia S. zo dňa 06. 07. 2009 vyplýva, že do marca bol úpadca T., a. s., v likvidácii vedený ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností. Do dnešného dňa nebolo právoplatne rozhodnuté o vylúčení

predmetnej nehnuteľnosti z konkurznej podstaty úpadcu T., a. s., v likvidácii. Žalobca je preto oprávnený prenajímať predmetný byt a inkasovať nájomné, a to dovtedy, pokiaľ bude byt zapísaný v súpise podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, resp. pokiaľ nebude právoplatne rozhodnuté o jeho vylúčení zo súpisu podstaty úpadcu.

Podľa odvolateľa M. K., správca úpadcu T., štátny podnik v likvidácii, T., nepreukázal právny záujem na výsledku konania. Dôvod, že by nájomcovia požiadali vedľajšieho účastníka o vydanie bezdôvodného obohatenia, je podľa názoru odvolateľa iba teoretický a v rovine možného následku, ktorý do dnešného dňa nebol preukázaný. Odporca neurobil žiadny úkon, ktorým by sa proti správcovi úpadcu T., štátny podnik domáhal vydania bezdôvodného obohatenia z titulu neoprávnene inkasovaného nájomného. Podľa názoru odvolateľa výsledok tohto konania nebude mať vplyv na právne postavenie správcu úpadcu T., štátny podnik.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že právny záujem na výsledku predmetného konaní je daný existenciou práv k bytu, ktorého nájomcom je žalovaný, a to v rozhodnom období, v ktorom žalobca požaduje od žalovaného nájomné uplatnené v tomto konaní. V prípade, ak by súd posúdil nárok žalobcu ako daný, bez ďalšieho zasiahne do právnej sféry vedľajšieho účastníka, resp. úpadcu T., štátny podnik v likvidácii, keď sa urobí sporným právo úpadcu požadovať nájomné, resp. možná povinnosť úpadcu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Je právne bez významu, či žalovaný požiadal alebo nepožiadal o vrátenie zaplatenej platby. Závazky spočívajúce v bezdôvodnom obohatení, vznikajú aj prijatím plnenia bez právneho dôvodu. K tvrdeniu žalobcu, že nakoľko má byt zapísaný v súpise majetku, je oprávnený vyberať nájomné, pokiaľ nebude právoplatne rozhodnuté o jeho vylúčení, vedľajší účastník poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Trnava, sp. zn.: 44Cbi/6/2007, Krajského súdu v Trnave, sp. zn.: 21CoKR/4/2008, Najvyššom súde Slovenskej republiky ako súde dovolacom, sp. zn.: 6Obdo/38/2009, ktorými sa nevyhovelo návrhu žalobcu na vylúčenie nehnuteľností zo súpisu majetku úpadcu T., štátny podnik v likvidácii. O vylúčení majetku zo súpisu podstaty T., a. s. nie je potrebné rozhodnúť v osobitnom konaní, naopak žalobca ako správca konkurznej podstaty je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a v súpise majetku ponechať len ten majetok, o ktorom nie sú pochybnosti, či patrí do podstaty, ak sú pochybnosti, či patrí do podstaty, zapísať ho so spornou poznámkou.

Ostatný majetok, najmä ten, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté, je povinný zo súpisu vylúčiť. Zároveň navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p., a po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj konania, ktorému mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 1 O. s. p. ako vedľajší účastník, môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 3 O. s. p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníka do konania, je právny záujem na jeho výsledku. Musí ísť o právny záujem na úspešnosti toho účastníka, ku ktorému vedľajší účastník pristúpil. O právny záujem ide vtedy, ak rozhodnutím súdu vo veci bude dotknuté postavenie vedľajšieho účastníka (jeho práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva). Úlohou vedľajšieho účastníka je procesne pomáhať strane, na ktorej vystupuje, z dôvodu, že prípadné víťazstvo účastníka, na ktorého strane vystupuje, môže ovplyvniť jeho hmotnoprávne postavenie.

Predmetom tohto konania je zaplatenie nájomného vo výške 264,20 Eur, za užívanie bytu ku dňu 26. 08. 2009. V tomto konaní je sporné, kto je vlastníkom nehnuteľností, a tým kto má právo vyberať od žalovaného nájomné, resp. či predmetný byt patrí do konkurznej podstaty T., a. s. v likvidácii s ustanoveným správcom J. om P. alebo do konkurznej podstaty úpadcu T., štátny podnik v likvidácii, s ustanoveným správcom M. K..

V prípade, že by súd prvého stupňa žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžného nájomného, tým by určil, že žalobca je oprávnený vyberať nájomné a nie M. K., správca úpadcu T., štátny podnik v likvidácii. Naopak, ak by súd prvého stupňa rozhodol, že žalobca nie je aktívne legitimovaným na podanie žaloby, teda nie je oprávnený požadovať od žalovaného nájomné, vedľajší účastník by mal právo na výber nájomného. O nájomné získané z užívania nehnuteľností, v tomto prípade bytu, sa zvyšujú peňažné prostriedky určené na uspokojenie veriteľov. V konečnom dôsledku to môže ovplyvniť výšku pohľadávok určených na uspokojenie veriteľov v rozvrhovom uznesení.

Odvolačí súd neskúmal, či žalobca je oprávnený vyberať od žalovaného nájomné za užívanie predmetného bytu, nakoľko to bude úlohou súdu prvého stupňa v konaní vo veci samej. Skutočnosťami, ktoré žalobca uviedol v odvolaní (aktívna legitimácia žalobcu oprávnenosť nájomného) sa bude súd zaoberať pri prejednávaní a rozhodovaní veci samej.

Nakoľko vedľajší účastník preukázal právny záujem na výsledku konania, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2010

**JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková