

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **D.T., spoločnosť s ručením obmedzeným**, J., K., IČO: X., na odvolanie oddeleného veriteľa č. 20 T.I.L., so sídlom X.K.E.A.N., zastúpeného advokátkou Mgr. D.S., Advokátska kancelária S., s.r.o., B., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 13. októbra 2008, č.k. 5K/184/2001-482, takto

### r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 13. októbra 2008, č.k. 5K/184/2001-482 sa **z r u š u j e** a vec sa mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením nesúhlasil s vydaním výtlačku zo speňaženia konkurznej podstaty majetku úpadcu veriteľovi č. 20 T.I.L., N..

Rozhodol tak s nasledovným odôvodnením. Súd prvého stupňa vec prejednal v novom konaní v zmysle pokynov v uznesení odvolacieho súdu z 30. júna 2008, sp. zn. 6 Obo 99/2008. Z konkurzného spisu zistil, že na prieskumnom pojednávaní 1. októbra 2001 správca konkurznej podstaty veriteľovi č. 20, pôvodne F.D.B., teraz T.I.L., N., z celkovej prihlásenej sumy 44 402 384,-- Sk, ktorú si prihlásil prihláškou zo 7. septembra 2001 uznal pohľadávku vo výške 17 323 000,-- Sk ako pohľadávku 1. triedy. Poprel pohľadávku vo výške 27 079 384,-- Sk pre nepreukázanie jej výšky a poprel nárok na oddelené uspokojenie. V zápisnici sa ďalej uvádza, že je potrebné doložiť doklady. Právna zástupkyňa veriteľa bola poučená o postupe podľa § 23 zákona o konkurze a vyrovnaní. To, že na prieskumnom pojednávaní správca poprel pohľadávku veriteľovi č. 20 vo výške 27 079 384,-- Sk, ako aj nárok na oddelené uspokojenie potvrdil bývalý správca podaním z 6. októbra 2008. Ďalej v zápisnici z prieskumného pojednávania pri veriteľovi č. 20 je zvýrazneným písmom dopísané: „Zmena - uznané v plnej výške 44 402 384,-- Sk s nárokom na odd. usp. z dôvodu

preukázania existencie záložného práva“. Správca dodatočne túto pohľadávku uznal, ale až po tom, čo prieskumné pojednávanie bolo skončené a to podaním zo dňa 7. februára 2002 (č.l. 69).

Právna zástupkyňa veriteľa č. 20 po poučení na prieskumnom pojednávaní v zmysle § 23 zákona o konkurze a vyrovnaní podala incidenčnú žalobu na Krajský súd v Košiciach, ktorá bola vedená pod sp. zn. 17Cb/1006/2001. Aj v samotnej žalobe veriteľ č. 20 uvádza, že na prieskumnom pojednávaní prihlásená pohľadávka bola popretá správcom vo výške 27 079 384,-- Sk ako aj právo na oddelené uspokojenie. Je nelogické potom, ak by bol správca na prieskumnom pojednávaní uznal pohľadávku veriteľa č. 20 v celom rozsahu, aby veriteľ, ktorý bol prítomný na prieskumnom pojednávaní podal incidenčnú žalobu na Krajský súd v Košiciach. V takom prípade už nebol dôvod podávať žalobu. To znamená, že do zápisnice z prieskumného pojednávania z 1. októbra 2001 musela byť dodatočne dopísaná veta: „Zmena - uznané v plnej výške 44 402 384,-- Sk s nárokom na oddelené uspokojenie z dôvodu preukázania existencie záložného práva“, ktorá je napísaná zvýrazneným písmom. O incidenčnej žalobe Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením pod č.k. 17Cb/1006/2001-65 tak, že konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, a to z dôvodu, že žalobca - veriteľ č. 20 podaním zo 4. marca 2002 vzal návrh v celom rozsahu späť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3. apríla 2002.

Pri popretí poradia pohľadávky musí vždy návrh na určenie poradia podať veriteľ, ktorému sa poprelo poradie pohľadávky a rozhoduje o tom súd. Tým, že veriteľ č. 20 vzal späť žalobu zo 16. novembra 2001, ktorou si uplatnil právo na určenie pravosti prihlásenej pohľadávky vo výške 44 402 384,-- Sk, ako aj o určenie poradia pohľadávky, netrval na tom, aby súd rozhodol meritórne vo veci a určil, či pohľadávka, ktorú správca poprel na prieskumnom pojednávaní má charakter pohľadávky s právom na oddelené uspokojenie. Tak sa pripravil o to, aby súd o jeho nároku podľa § 28 zákona o konkurze a vyrovnaní rozhodol. Dodatočné uznanie pohľadávky správcom mimo súdneho sporu súd nemôže akceptovať, pretože takýto postup je v rozpore s ustanovením § 23 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní. Preto platí zaradenie pohľadávky správcom v zmysle § 23 ods. 5 písm. c) zákona o konkurze a vyrovnaní. Vzhľadom na to, že veriteľ č. 20 nepreukázal, že je oddeleným veriteľom v zmysle § 28 zákona o konkurze a vyrovnaní, súd mu nemohol vydať výťažok zo speňazenia majetku úpadcu

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie konkurzný veriteľ č. 20 - T.C., ktoré nasledovne odôvodnil. Bývalý správca konkurznej podstaty JUDr. J.J. sa vo svojom písomnom podaní vyjadril, že k uznaniu pohľadávky došlo až po prieskumnom pojednávaní.

Z uvedeného vyplýva, že pohľadávku na prieskumnom pojednávaní údajne poprel, o čom svedčí prvá časť zápisu v zápisnici z prieskumného pojednávania. Súd vypočul aj asistentku, ktorá sa zúčastnila na prieskumnom pojednávaní a ktorá sa vyjadrila, akým spôsobom sa postupovalo pri preskúmvaní pohľadávok na prieskumnom pojednávaní dňa 1. októbra 2001 a následne pri vyhotovení zápisnice z prieskumného pojednávania. V zápisnici o prieskumnom pojednávaní, ktorá je súčasťou konkurzného spisu je jednoznačne uvedené, že predmetná pohľadávka vo výške 44 402 384,-- Sk je zistená a to vrátane nároku na oddelené uspokojenie. K zmene predmetnej zápisnice nedošlo, jej znenie je pre účastníkov konkurzného konania aj súd záväzné. Je všeobecne neprípustné, aby bez vyvedenia zodpovednosti mohol niekto svojvoľne jej obsah dodatočne meniť. A ak by aj k tomuto nesprávne úradnému postupu v konkurznom konaní došlo, dôsledky tohto postupu nemôžu byť na ťarchu toho, kto by mohol byť takýmto konaním uvedený do omylu. Nie veriteľ č. 20, ale súd postupoval pri preskúmvaní pohľadávok a vyhotovení zápisnice z prieskumného pojednávania v rozpore so zákonom o konkurze a vyrovnaní alebo príslušné ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní porušil. Domnieva sa, že z dôvodu veľkého časového odstupu zrejme už nie je možné zistiť, kedy bola v skutočnosti zápisnica z prieskumného pojednávania vyhotovená, resp. kto, kedy a na základe akého pokynu zápisnicu z prieskumného pojednávania musel (mohol) doplniť. Zápisnica z prieskumného pojednávania z 1. októbra 2001 nepochybne zakladá právo veriteľa č. 20 na oddelené uspokojenie. Navyše, súčasťou konkurzného spisu je aj evidenčný list prihlášky veriteľa č. 20 s vyjadrením správcu, ktorým pohľadávku uznáva s nárokom na oddelené uspokojenie, ako aj zoznam pohľadávok prihlásených podľa § 20 zákona o konkurze a vyrovnaní v ktorom pri pohľadávke č. 20 nie je uvedené žiadne popretie pohľadávky. Právny zástupca veriteľa č. 20 potom ako zistil, že v konkurznom spise je založená zápisnica z prieskumného pojednávania, v ktorej je uvedené, že pohľadávka veriteľa je zistená s právom na oddelené uspokojenie, v dobrej viere zbral svoju žalobu späť, nakoľko vedenie súdneho sporu o pravosť a poradie údajne popretej pohľadávky už nebolo dôvodné a účelné. Má za to, že pohľadávka veriteľa T. je pohľadávkou zistenou s nárokom na oddelené uspokojenie, nakoľko to vyplýva zo zápisnice o prieskumnom pojednávaní zo dňa 1. októbra 2001. Preto žiadal, aby odvolací zmenil výrok napadnutého uznesenia Krajského súdu v Košiciach a vyslovil súhlas s vydaním zálohy na výťažok speňaženia konkurznej podstaty úpadcu záložnému veriteľovi T., N. vo výške 678 210,-- Sk s tým, že zostávajúca časť výťažku sa vysporiada po schválení nákladov správy, speňaženia, odmeny a výdavkov správcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1, ods. 4 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

V prvom rade je potrebné poznamenať, že súd prvého stupňa v novom rozhodnutí sa riadil pokynmi zrušujúceho uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. júna 2008, sp. zn. 6 Obo 99/2008. So závermi súdu prvého stupňa, ku ktorým dospel v novom rozhodnutí o prejednávanej veci odvolací súd však nemôže súhlasiť.

Podľa § 22 ods. 3 zákona o konkurze a vyrovnaní výsledok z prieskumného pojednávania sa zapíše do zoznamu pri každej prihláške a tvorí súčasť zápisnice z prieskumného pojednávania. Zápisnica je teda dokladom o výsledku preskúmania jednotlivkej prihlášky, t.j. či správca konkurznej podstaty, úpadca alebo veriteľa poprel pohľadávku, v akej výške resp. či poprel jej poradie (aj s právom na oddelené uspokojenie). Zápisnicu z prieskumného pojednávania spisuje súd. Údaje v nej uvedené sú záväzné nielen pre účastníkov konkurzného konania, pre konkurzný súd ale aj súdy v iných konaniach. Je potrebné prisvedčiť odvolateľovi, že za znenie obsahu zápisnice zodpovedá len súd.

Podľa obsahu zápisnice o prieskumnom pojednávaní konanom 1. októbra 2001 (č.l. 31) samosudkyňa po začatí prieskumného pojednávania poučila veriteľov a ich zástupcov o postupe podľa § 23 zákona o konkurze a vyrovnaní. Potom správca konkurznej podstaty predniesol, ktoré pohľadávky uznáva v plnom rozsahu u ktorých veriteľov. Vymenoval 35 veriteľov a ako posledný je uvedený veriteľ č. 20.

To znamená, že prihlásená pohľadávka veriteľa č. 20 pôvodne F. Slovenskej republiky bola na prieskumnom pojednávaní zistená.

Ďalej podľa obsahu zápisnice z prieskumného pojednávania sú zapísaní veritelia, ktorým správca uznal len časť z prihlásenej pohľadávky v konkurznom konaní. Medzi týmito veriteľmi sa opäť nachádza aj veriteľ č. 20. V zápisnici je uvedené, že správca z prihlásenej pohľadávky v sume 44 402 384,-- Sk uznáva pohľadávku v sume 17 323 000,-- Sk v I. triede, popiera sumu 27 079 384,-- Sk z dôvodu nepreukázania jej výšky a popiera aj nárok na oddelené uspokojenie. Ako posledná veta je uvedené zvýraznenými písmenami: „Zmena - uznaná v plnej výške 44 402 384,-- Sk s nárokom na oddelené uspokojenie z dôvodu preukázania existencie záložného práva“.

Text protokolácie z prieskumného pojednávania uvedenom v zápisnici naznačuje určité pochybnosti v tom, či správca konkurznej podstaty prihlásenú pohľadávku v celom rozsahu t.j. v sume 44 402 384,-- Sk s nárokom na oddelené uspokojenie uznal. Tieto nejasnosti však boli odstránené písomným podaním správcu konkurznej podstaty

zo 7. februára 2002 (č.l. 69). V ňom vyjadril stanovisko vo veci súhlasu oddelených veriteľov s predajom majetku úpadcu. Uviedol, že písomným podaním z 28. januára 2002 po dôkladnom preskúmaní konkurzným veriteľom predložených písomných podkladov si osvojil názor, že nárok veriteľa je opodstatnený. Preto uznal pohľadávku F. SR vo výške 44 402 384,-- Sk, a to ako pohľadávku I. triedy s nárokom na jej oddelené uspokojenie. Týmto boli odstránené pochybnosti ohľadne zistenia pohľadávky veriteľa č. 20.

Pretože pohľadávku veriteľa č. 20 pôvodne F. SR, teraz T.I.L., N., nepoprel ani žiaden z konkurzných veriteľov, tak je jeho pohľadávka zistená s právom na oddelené uspokojenie (§ 23 ods. 1 a § 28 zákona o konkurze a vyrovnaní).

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 221 ods. O.s.p. napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, aby o práve veriteľa č. 20 rozhodol v zmysle § 28 zákona o konkurze a vyrovnaní

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. decembra 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.