

**Najvyšší súd**

**Slovenskej republiky**

**7 Cdo 87/2013**

### **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. S. B.**, bývajúceho v J., proti žalovanej **Obci Jablonica**, so sídlom v Jablonici, Trnavská 801, o **444, 43 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 11 C 172/2010, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 21. marca 2012 sp. zn. 11 Co 106/2011, takto

#### **r o z h o d o l:**

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

#### **O d ô v o d n e n i e:**

Okresný súd Senica rozsudkom z 2. februára 2011 č. k. 11 C 172/2010 – 104 konanie v časti o zaplatenie sumy 77, 14 € zastavil ( § 104 ods. 1 O. s. p. ) , v ostatnej časti žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej náhradu trov konania v sume 26, 50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Krajský súd v Trnave na odvolanie žalobcu rozsudkom z 21. marca 2012 sp. zn. 11 Co 106/2011 – napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil ( § 219 ods. 1 O. s. p. ) a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa ako aj s odôvodnením jeho rozhodnutia , na ktoré v podrobnostiach poukázal ( § 219 ods. 2 O. s. p. ).

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací ( § 10a ods. 1 O. s. p. ) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci ( § 103 O. s. p. ).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenie, pritom spravidla pokračuje v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí podmienky konania odstrániť, konanie zastaví ( § 104 ods. 2 O. s. p. ).

V dovolacom konaní musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec ( člen ), ktorý za neho koná ( § 241 ods. 1 O. s. p. ).

Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa, dovolací súd je pritom povinný skúmať ( preverovať ), či táto podmienka je splnená.

Okresný súd Senica uznesením z 20. novembra 2012 č.. k. 11 C 172/2010 – 149 vyzval žalobcu , aby v lehote 10 dní odstránil vady dovolania a doručil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní . Súčasne ho poučil ( po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky listom z 19. septembra 2012 ) o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení dovolateľa bez právnického vzdelania, o žiadosti o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov a o poskytovaní právnej pomoci Centrom právnej pomoci . Uznesenie bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk 6. decembra 2012 ( čl. 151 ). Keďže dovolateľ na výzvu súdu ani po tomto poučení nereagoval ( resp. reagoval len žiadosťou o predĺženie termínu do 30. januára 2013 ) bol spis ( 2. apríla 2013 ) predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní.

Vzhľadom na to, že dovolateľ napriek výzve a poučeniu súdu nezaložil do spisu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní , ani nepožiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov ( opak nepreukázal ) zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Preto musel Najvyšší súd Slovenskej republiky prihliadnuť ( § 243c O. s. p. )

na ustanovenie § 104 ods. 2 O. s. p. a dovolacie konanie zastaviť bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 15. mája 2013**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z , v.r.**

**predseda senátu**

Za správnosť:

Hrčková Marta