

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/53/2019
Identifikačné číslo spisu: 2113204387
Dátum vydania rozhodnutia: 20.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2113204387.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 19C/254/2013, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, č. k. 25Co/379/2014-91 zo 06. mája 2015, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a.
- II. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením, č. k. 25Co/379/2014-91 zo dňa 06. 05. 2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trnava, č. k. 19C/254/2013-58 zo dňa 04. 07. 2014, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20,-eur za podané odvolanie podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 05. 2015.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, tvrdiac, že súdy jej odňali možnosť konať pred súdom [§ 241 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.]. Odvolaciemu súdu vytkla prekvapivosť jeho rozhodnutia, ktorá mala byť daná tým, že dovolaním napadnuté uznesenie popiera doterajšiu konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a je v rozpore so zákonom o súdnych poplatkoch a ústavnou úpravou v čl. 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Navrhla uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

3. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p.,

podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou

C. s. p. preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania žalobcu (ďalej tiež ako „dovolateľa“)

je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút

tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ust. § 429 ods. 1 C. s. p. je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní

je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiadajú o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ bol v čase podania dovolania (18. 06. 2015) zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, konajúcou prostredníctvom jej konateľ, advokáta

doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD. (dovolanie na č. l. 104 a nasl., plnomocenstvo na č. l. 109).

6. Listom zo dňa 12. 02. 2018 spoločnosť Fridrich Paľko, s. r. o. oznámila predsedom súdov Slovenskej republiky, že dňa 06. 02. 2018 došlo k výpovedi všetkých plnomocenstiev viažucich sa k zmluvám o poskytovaní právnych služieb špecifikovaným v predmetnom liste, uzavretých medzi menovanou advokátskou kanceláriou a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ,

s. r. o. ako jej klientom. Výpoveďou uvedených plnomocenstiev došlo k úplnému ukončeniu zastupovania spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko,

s. r. o. vo všetkých konaniach (oznámenie na č. l. 120 spisu). Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie dňa 31. 08. 2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní preukázal zastúpenie jeho osoby ako dovolateľa advokátom v dovolacom konaní v súlade s § 429 C. s. p., prípadne predložil súdu poverenie udelené zamestnancovi, ktorý má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

a je oprávnený za žalobcu konať v konkrétnej veci. Súd prvej inštancie žalobcu poučil,

že v prípade, ak tak neurobí, súd dovolanie odmietne (výzva na č. l. 122 spisu). Výzva bola žalobcovi doručená, ako vyplýva z dátumu na doručenke pripojenej k č. l. 122 dňa 05. 09. 2018. Na uvedenú výzvu žalobca v označenej lehote, ani do dňa predloženia spisu dovolaciemu súdu (03. 06. 2019) nereagoval a plnú moc na zastupovanie jeho osoby v dovolacom konaní, ani prípadné poverenie udelené svojmu zamestnancovi nedoložil, a to napriek tomu, že o následkoch ich nepredloženia bol riadne poučený.

7. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže žalobca procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránil, dovolací súd jeho dovolanie smerujúce proti rozsudku Krajského súdu v Trnave,

č. k. 25Co/379/2014-91 zo 06. 05. 2015 podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

8. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom žalovanej, ktorá bola v dovolacom konaní úspešná, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.