

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Sžo/32/2015                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 5014201128                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 17.02.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Elena Kováčová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:5014201128.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Bytča, katastrálny odbor, so sídlom Zámok č. 104, Bytča, za účasti: R., o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. V 694/2014 zo dňa 16. júla 2014, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/64/2014-20 zo dňa 28. novembra 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom č. k. 22Sp/64/2014-20 zo dňa 28. novembra 2014 potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 694/2014 zo dňa 16. júla 2014 o zamietnutí návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa záložnej zmluvy uzavretej dňa 13. mája 2014 medzi R. S., zastúpeným združením ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci, ako záložcom, a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako záložným veriteľom, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie T., podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť, zrušiť rozhodnutie odporcu č. V 694/2014 zo dňa 16. júla 2014 a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 2. februára 2016, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 5. februára 2016, navrhovateľ zoberal svoje odvolanie zo dňa 7. januára 2015 proti rozsudku Krajského súdu v Žiline

č. k. 22Sp/64/2014-20 zo dňa 28. novembra 2014 v celom rozsahu späť a navrhol odvolacie konanie zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ, ktorý uvedené rozhodnutie krajského súdu napadol odvolaním, zbral toto svoje odvolanie v celom rozsahu späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie v súlade s ustanovením § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.