

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L.P.**, S.X., B., zast. JUDr. L.D., advokátkou, L.X., B., proti žalovanému: **JUDr. J.M.**, Š.X., K., správca konkurznej podstaty úpadcu A., s.r.o., Š.X., K., IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávky s prísl.**, o žiadosti právnej zástupkyne žalobcu, o odpustenie zmeškania lehoty, o odvolaní právnej zástupkyne žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 4Cbi/59/2005-36 zo dňa 22. mája 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 4Cbi/59/2005-36 zo dňa 22. mája 2008 **p o t v r d z u j e**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením právnej zástupkyne žalobcu neodpustil zmeškание lehoty v zmysle § 58 O.s.p. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podaním zo dňa 29.1.2008, ktoré bolo súdu doručené dňa 31.1.2008, právna zástupkyňa žalobcu požiadala súd o odpustenie zmeškания lehoty na uplatnenie trov právneho zastúpenia vo výške 10 000,- Sk. Zo spisu súd zistil, že právna zástupkyňa sa na pojednávanie vytýčené na deň 11.12.2006 nedostavila, aj keď predvolanie bolo riadne vykázané. Žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní konanom dňa 11.12.2006 bolo súdu doručené až dňa 12.12.2006, avšak náhradu trov právneho zastúpenia, právna zástupkyňa žalobcu nevyčísliła. Trovy právneho zastúpenia uplatnila až listom zo dňa 16.1.2007, ktorý predložila súdu podaním zo dňa 29.1.2008, avšak žiadateľka neuvádza dôvod, pre ktorý nemohla trovy právneho zastúpenia vyčísliť v lehote stanovenej v § 151 ods. 1 O.s.p. Z uvedeného

dospel súd k záveru, že žiadateľka nepreukázala skutočnosť, že lehotu zmeškala z ospravedlniteľného dôvodu, a preto jej súd neodpustil zmeškanie lehoty.

Proti tomuto rozhodnutiu podala právna zástupkyňa žalobcu odvolanie. S napadnutým rozhodnutím nesúhlasí z dôvodu, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov, k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Právna zástupkyňa navrhovateľky hneď v podaní zo dňa 8.12.2006, ktoré bolo súdu údajne doručené až dňa 12.12.2006 (na podacej pečiatke pošty je dátum 8.12.2006), poukázala na to, že nebola dodržaná päťdňová lehota na prípravu na pojednávanie. A toto bol hlavný a jediný dôvod neúčasti právnej zástupkyne navrhovateľky. Za tejto situácie nemohla predvídať, že súd napriek tomu bude vo veci konať a že o uplatnenom nároku rozhodne. Napriek tomu vydané rozhodnutie vo veci samej zo dňa 11.12.2006 akceptovala, nakoľko súd návrhu navrhovateľky vyhovel. O trovách konania však prvostupňový súd nerozhodol, avšak v odôvodnení rozsudku uvádza, že právna zástupkyňa navrhovateľky nepredložila súdu vyčíslenie trov konania v lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p., a preto súd náhradu trov právneho zastúpenia právnej zástupkyne, nepriznal. Nedodržaním päťdňovej lehoty na prípravu pred pojednávaním bola navrhovateľke odňatá možnosť konať pred súdom. Vzhľadom na úspech v spore navrhovateľka uvedenú skutočnosť nenamietala, avšak v zmysle ust. § 142 O.s.p., navrhovateľke patrí aj náhrada trov konania, o ktorých súd vôbec nerozhodol. Z hľadiska ust. § 58 O.s.p. má za to, že sú splnené všetky podmienky na to, aby súd žiadosti o odpustenie zmeškania zákonnej lehoty zakotvenej v ust. § 151 ods. 1 O.s.p. vyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 58 ods. 1 O.s.p., súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník, alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu, a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky, a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka

a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že krajský súd nariadil pojednávanie vo veci na deň 11.12.2006. Ospravedlnenie neúčasti právnej zástupkyne navrhovateľky zo dňa 8.12.2006 bolo súdu doručené dňa 12.12.2006, t.j. po pojednávaní. V prípise právna zástupkyňa navrhovateľky uvádza, že žiada o ospravedlnenie jej neúčasti na pojednávaní, nakoľko nebola dodržaná 5-dňová lehota v zmysle ust. § 115 ods. 2 O.s.p., a pre krátkosť času nie je preto možné zabezpečiť účasť ani prostredníctvom substitučného zástupcu. V prípise nežiadala o odročenie pojednávania a nevyčíslila ani trovy právneho zastúpenia. Rozsudkom zo dňa 11.12.2006 krajský súd určil, že pohľadávka navrhovateľky voči odporcovi vo výške 130 388,- Sk, je nesporná a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 1 000,- Sk. Právnej zástupkyňi navrhovateľky náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, s poukázaním na ust. § 151 ods. 1 O.s.p. Uvedený rozsudok bol právnej zástupkyňi navrhovateľky doručený dňa 15.1.2007. Právna zástupkyňa proti výroku o nepriznaní náhrady trov právneho zastúpenia odvolanie nepodala. Prípisom zo dňa 16.1.2006 požiadala len o odpustenie zmeškania lehoty a priznanie náhrady trov právneho zastúpenia tak, ako ich v prípise vyčíslila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného konštatoval, že právna zástupkyňa navrhovateľky trovy právneho zastúpenia nevyčíslila v podaní zo dňa 8.12.2006, v ktorom žiadala o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní konanom dňa 11.12.2006, a preto prvostupňový súd v rozsudku, v ktorom návrhu navrhovateľky vyhovel, o trovách konania rozhodol s poukázaním na ust. § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov právneho zastúpenia právnej zástupkyňi navrhovateľky nepriznal. Právna zástupkyňa navrhovateľky, nepodala odvolanie proti časti rozsudku, ktorým jej neboli priznané trovy právneho zastúpenia, ale len požiadala podaním zo dňa 16.1.2007 o odpustenie zmeškania lehoty a o priznanie náhrady trov právneho zastúpenia v zmysle priloženého vyúčtovania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že žiadateľka neuvádza ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý nemohla trovy právneho zastúpenia

vyčíslit' v lehote stanovenej v § 151 ods. 1 O.s.p., a preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. októbra 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková