

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **I., a.s.**, so sídlom D. č. 3, B., IČO : X., proti orgánu verejnej správy: **Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky** so sídlom Dobrovičova č. 12, 812 66 Bratislava, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom vykonaným orgánom verejnej správy, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e** .

Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej v odôvodnení rozhodnutia len „Najvyšší súd“) dňa 12.02.2008 sa navrhovateľ domáhal vydania rozsudku, ktorým by najvyšší súd zakázal Ministerstvu pôdohospodárstva Slovenskej republiky vo veci vykonanej následnej finančnej kontroly č. 57/2007 pokračovať v porušovaní práv žalobcu, prikázal obnoviť stav pred nezákonným zásahom a to tak, že zruší ním vydané opatrenia, ktoré sú bližšie špecifikované v návrhu, a ďalej vypracovať a prijať dodatkovú správu k Správe odporcu o výsledku následnej finančnej kontroly a následne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

K návrhu doložil navrhovateľ viaceré listiny označené postupne ako dôkazy č. A) až O).

Navrhovateľ po tom, čo stručne opísal priebeh a výsledky finančnej kontroly vykonanej na základe zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, postupne objasnil argumenty, na základe ktorých majú byť podľa jeho názoru splnené zákonné predpoklady určené pre nezákonnosť zásahu orgánu verejnej správy.

Samotnú nezákonnosť zásahu Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky navrhovateľ vidí predovšetkým v porušení vlastníckeho práva, práva podnikat' ako aj práva na inú právnu ochranu navrhovateľa, to všetko podľa článkov 20, 35 ods. 1 alebo 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Písomným podaním zo dňa 12.mája 2008 vzal navrhovateľ v celom rozsahu svoj návrh späť bez uvedenia dôvodov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky potom o podanom návrhu rozhodol na tomto právnom a skutkovom základe.

Podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250v ods. 8 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak návrh bol účastníkom vzatý späť (§ 250h ods. 2).

O trovách konania najvyšší súd rozhodol postupom podľa § 250v ods. 5 OSP, nakoľko na konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy sa vzťahuje osobitná právna úprava, podľa ktorej iba v prípade, ak súd návrhu vyhovie, vznikne navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Toto však v dôsledku dispozície navrhovateľa so svojím návrhom nenastalo. Preto Najvyšší súd dospel k záveru, že navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nevzniklo.

**Poučenie :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 246c OSP).

V Bratislave 24.júna 2008

**JUDr. Anna Elexová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Anna Koláriková