

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obžalovaného **M. S. a spol. pre trestný čin podvodu** podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 24. novembra 2011 o odvolaniach obžalovaných M. S., Z. Š., R. B., R. Š. a J. R. proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 2. júna 2009, sp. zn. 3T 6/2005, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 253 ods. 3 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 **sa** napadnutý rozsudok krajského súdu **z r u š u j e** a s poukazom na ustanovenie § 261 Tr. por. **sa z r u š u j e** aj vo vzťahu k právoplatne odsúdeným D. J., Ing. J. B., M. K. a M. B. a vec **sa v r a c i a** Krajskému súdu v Žiline, aby ju **znovu prejednal a rozhodol**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 2. júna 2009, sp. zn. 3T 6/2005, ako súdu prvého stupňa boli uznaní za vinných

1/ obžalovaný M. S. z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. v znení zák. č. 248/94 Z.z. účinného do 31. augusta 1999 v bodoch 1/, 11/ a 13/ rozsudku, vo vzťahu ku skutku v bode 11/ formou návodu podľa § 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a trestného činu skrátenia dane podľa § 148 ods. 2 Tr. zák. v znení zák. č. 248/94 Z.z. účinného do 31. augusta 1999 v bode 3/ rozsudku ,

2/ obžalovaný Z. Š. z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. v znení zák. č. 171/2003 Z.z. účinného do 1. januára 2006 v bode 1/ rozsudku,

3/ obžalovaný D. J. z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. v znení zák. č. 171/2003 Z.z. účinného do 1. januára 2006 v bode 1/ rozsudku,

4/ obžalovaný R. B. z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. v znení zák. č. 171/2003 Z.z. účinného do 1. januára 2006 v bodoch 1/, 4/, 5/, 8/, 9/, 12/, 14/ rozsudku, vo vzťahu k ods. 3 písm. a/ § 250 citovaného Tr. zák. v bodoch 1/, 4/, 5/, 8/, 9/ rozsudku spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., v bodoch 5/, 8/, 9/, 12/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. a v bode 14/ rozsudku vo forme pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.,

5/ obžalovaný Ing. J. B. z trestného činu skrátenia dane spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 148 ods. 2 Tr. zák. a trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení zák. č. 248/94 Z.z. účinného do 31. augusta 1999 v bode 4/ rozsudku,

6/ obžalovaný R. Š. z trestného činu podvodu v štádiu pokusu spolupáchateľstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. v znení zák. č. 171/2003 Z.z. účinného do 1. januára 2006 v bode 5/ rozsudku,

7/ obžalovaná M. K. z trestného činu skrátenia dane podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení zák. č. 248/94 Z.z. účinného do 31. augusta 1999 v bode 10/ rozsudku a trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení zák. č. 248/94 Z.z. účinného do 31. augusta 1999 v bode 11/ rozsudku,

8/ obžalovaný J. R. z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v znení zák. č. 171/2003 Z.z. účinného do 1. januára 2006, sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. v bode 14/ rozsudku,

9/ obžalovaný M. B. z trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení zák. č. 248/94 Z.z. účinného do 31. augusta 1999 v bodoch 8/ a 9/ rozsudku a trestného činu skrátenia dane spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 148 ods. 2 Tr. zák. v znení zák. č. 248/94 Z.z. účinného do 31. augusta 1999 v bode 8/ rozsudku, ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe, že

1/ organizovaná skupina pod vedením M. S. za účasti R. B., Z. Š. a D. J. v dobe od 30. januára 1996 do 15. apríla 1996 zrealizovali predaj a následné vývozy drevnej hmoty do Českej republiky, pričom deklarovala v colných deklaráciách iný tovar, než bol v skutočnosti vyvezený a v iných hodnotách na území Slovenskej republiky a na území Českej republiky, čím došlo k vykazovaniu neoprávnených nadmerných odpočtov DPH v úmysle obohatiť sa tým, že uviedli do omylu správcu dane a spôsobili škodu pre Slovenskej republiky zastúpenú D. tak, že

1.1/ Z. Š. na základe nepravdivej dodávateľskej faktúry živnostníka M. S. č. X. zo dňa 30. januára 1996 zaúčtoval nákup tovaru – špárovka, radiálne vlysy v celkovom objeme 15,22 m³ v cene 1.273.050,- Sk z čoho DPH činí 238.080,- Sk, následne uskutočnili v mesiaci február 1996 vývoz do Českej republiky deklarovaný na JCD č. X. zo dňa 20. februára 1996, kde deklaroval tovar v zastúpení povereným pracovníkom D. J. ako laťovka v objeme 15 m³ v cene 1050000,- Sk (suma je uvedená automaticky bez interpunkčných znamienok), súčasťou JCD bola faktúra od Z. Š. č. X. zo dňa 20. februára 1996 písaná rukopisom pre odberateľa „G.F. 10 v sume 1050000 bez interpunkčných znamienok, avšak na vstupe do Českej republiky bola podľa colného prehlásenia deklaranta L. G. uvedená hodnota tovaru 9.690,- Kč, čo zodpovedalo prepočtu sumy 10.500,- Sk, toto prehlásenie bolo doložené faktúrou Z. Š. č. X. na sumu 10.500,00 Sk, ktorá vznikla doplnením pôvodnej faktúry o interpunkčné znamienka D. J., pričom Z. Š. si v pravidelnom mesačnom priznaní DPH za mesiac január 1996 zahrnul prijaté zdaniteľné plnenie z faktúry č. X. na dani na vstupe aj DPH z tejto faktúry, čím uviedol správcu dane - D. - do omylu a na základe neoprávneného uplatneného odpočtu a nadmerného odpočtu DPH bola Š. vyplatená suma 56.816,- Sk a čiastka 205.461,- Sk použitá správcou dane na úhradu inej daňovej povinnosti, i keď v skutočnosti na základe hodnoty tovaru z vývozu do Českej republiky podľa D. je správne DPH 2.415,- Sk, čím spôsobili škodu pre štátny rozpočet Slovenskej republiky zastúpený D. vo výške **235.635,- Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 7.821,65 Eur**, čo je rozdiel medzi DPH uplatnenou z nákupu od M. S. a výškou oslobodenia tovaru od dane skutočne zobchodovaného tovaru vyvezeného do Českej republiky,

1./2 Z. Š. na základe nepravdivej dodávateľskej faktúry živnostníka M. S. č. X. zo dňa 28. februára 1996 zaúčtoval nákup tovaru - špárovka, radiálne vlysy v celkovom objeme

31,73 m³ v cene 2.654.032,- Sk z čoho DPH činí 496 282,40 Sk, následne uskutočnil v mesiaci marec 1996 vývoz do Českej republiky deklarovaný na JCD č. X. zo dňa 26. marca 1996, kde deklaroval tovar v zastúpení povereným pracovníkom D. J. ako drevené radiálne vlysy v objeme 31,5 m³ v cene 2205000,- Sk bez interpunkčných znamienok, súčasťou JCD bola faktúra od Z. Š. č. X. zo dňa 26. marca 2006 písaná rukopisom pre odberateľa „fy G.“ v sume 2205000 bez interpunkčných znamienok, avšak na vstupe do Českej republiky bola podľa colného prehlásenia deklaranta L. G. uvedená hodnota tovaru 20.063,- Kč, čo zodpovedala prepočtu sumy 22.050,- Sk, toto prehlásenie bolo doložené faktúrou Z. Š. č. X. na sumu už 22.050,00,- Sk, ktorá vznikla doplnením pôvodnej faktúry o interpunkčné znamienka D. J., pričom Z. Š. si v pravidelnom mesačnom priznaní DPH za mesiac február 1996 zahrnul prijaté zdaniteľné plnenie z faktúry č. X. na dani na vstupe aj DPH z tejto faktúry, čím uviedol správcu dane - D. - do omylu a na základe neoprávnené uplatneného odpočtu a nadmerného odpočtu DPH bola Š. vyplatená suma 252.530,- Sk a čiastka 8.000,- Sk použitá správcou dane na úhradu inej daňovej povinnosti, i keď v skutočnosti na základe hodnoty tovaru z vývozu do Českej republiky podľa D. je správne DPH 5.071,50 Sk, čím spôsobili škodu pre štátny rozpočet SR zastúpený D. vo výške **491.210,90 Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 16.305,21 Eur**, čo je rozdiel medzi DPH uplatnenou z nákupu od M. S. a výškou oslobodenia tovaru od dane skutočne zobchodovaného tovar vyvezeného do Českej republiky,

1.3/ Z. Š. na základe nepravdivej dodávateľskej faktúry živnostníka M. S. č. X. zo dňa 15. marca 1996 zaúčtoval nákup tovaru - špáročka, radiálne vlysy v celkovom objeme 31,22 m³ v cene 2.611.905,- Sk z čoho DPH činí 488.405,- Sk, pričom tovar vydával za tovar vyvezený v mesiaci máj 1996, vývoz do Českej republiky deklarovaný na JCD č. X. zo dňa 29. mája 1996, kde deklaroval ihličnaté rezivo smrekové, v zastúpení povereným pracovníkom D. J. v objeme 32,00 m³ v cene 2184000,- Sk bez interpunkčných znamienok, súčasťou JCD bola faktúra od Z. Š. č. X. zo dňa 29. mája 1996 písaná rukopisom pre odberateľa firmu B., v sume 2184000,- Sk bez interpunkčných znamienok, avšak na vstupe do ČR bola podľa JCD č. X. deklaranta firmy B. zastúpenej konateľom V. Š., uvedená hodnota tovaru 19.785,- Kč, čo zodpovedalo prepočtu sumy 21.840,- Sk, toto prehlásenie bolo doložené faktúrou Š. č. X., ale už na sumu 21.840,- Sk, ktorá vznikla doplnením pôvodnej faktúry o interpunkčné znamienka D. J., pričom Z. Š. si v pravidelnom mesačnom priznaní DPH za mesiac máj 1996 zahrnul uskutočnené zdaniteľné plnenie

oslobodené od dane pri vývoze tovaru z jeho dodávateľskej faktúry č. X., čím dosiahol zníženie jeho daňovej povinnosti a uviedol správcu dane - D. - do omylu a na základe uplatneného odpočtu vo výške 522.534,- Sk a nadmerného odpočtu DPH vo výške 308.599,- Sk bola Š. vyplatená suma 308.599,- Sk dňa 9. mája 1996, i keď v skutočnosti na základe hodnoty tovaru z vývozu do Českej republiky podľa D. je správne DPH 5.023,20 Sk, čím spôsobili škodu pre štátny rozpočet SR zastúpený D. vo výške **483.381,80 Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 16.045,34 Eur**, čo je rozdiel medzi DPH uplatnenou z nákupu od M. S. a výškou oslobodenia tovaru od dane skutočne zobchodovaného tovaru vyvezeného do ČR,

1.4/ Z. Š. na základe nepravdivej dodávateľskej faktúry živnostníka M. S. č. X. zo dňa 15. apríla 1996 zaúčtoval nákup tovaru špárovka, radiálne vlysy v množstve 32,00 m³ v cene 2.176.000,- Sk z čoho DPH činí 500.480,- Sk, pričom tovar vydával za tovar vyvezený v mesiaci apríl 1996 vývoz do Českej republiky deklarovaný na JCD č. X. zo dňa 22. apríla 1996, kde deklaroval drevené radiálne vlysy, v zastúpení povereným pracovníkom D. J. v objeme 32,00 m³ v cene 2240000,- Sk bez interpunkčných znamienok, súčasťou JCD bola faktúra od Z. Š. č. X. zo dňa 22. apríla 1996 písaná rukopisom pre odberateľa firmu B., Česká republika, v sume 2240000,- Sk bez interpunkčných znamienok, avšak na vstupe do Českej republiky bola podľa JCD č. X. deklaranta firmy B. zastúpenej konateľom V. Š. uvedená hodnota tovaru 20.293,- Kč, čo zodpovedalo prepočtu sumy 22.400,- Sk, ktorá vznikla doplnením pôvodnej faktúry o interpunkčné znamienka D. J., pričom Z. Š. si v pravidelnom mesačnom priznaní DPH za mesiac apríl 1996 zahrnul ako uskutočnené zdaniteľné plnenie oslobodené od dane pri vývoze tovaru z jeho dodávateľskej faktúry č. X., čím dosiahol zníženie jeho daňovej povinnosti, čím uviedol správcu dane - D. - do omylu a na základe uplatneného odpočtu vo výške 567.768,- Sk a nadmerného odpočtu DPH vo výške 525.348,-Sk bola Š. vyplatená suma 525.348,- Sk dňa 10. júna 1996 i keď v skutočnosti na základe hodnoty tovaru z vývozu do Českej republiky podľa D. je správne DPH 5.152,- Sk, čím spôsobili škodu pre štátny rozpočet Slovenskej republiky zastúpený D. vo výške **495.328,-Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 16.441,88 Eur**, čo je rozdiel medzi DPH uplatnenou z nákupu od M. S. a výškou oslobodenia tovaru od dane skutočne zobchodovaného tovaru vyvezeného do Českej republiky,

pričom obžalovaný M. S. do svojho účtovníctva na preukázanie nadobudnutia tovaru odpredávaného následne obžalovanému Š. v bodoch 1.1/ až 1.4/ zaviedol nepravdivé faktúry vystavené obžalovaným R. B. - firma M. M. č. 1511996 z 15. januára 1996 za dodávku radiálnych vlysov - špárovka v množstve 109 m² na sumu 8.714.550,- Sk (z toho DPH 1.629.550,- Sk) a č. X. z 1. apríla 1996 za dodávku radiálnych vlysov - špárovka v množstve 56 m na sumu 4.477.200,- Sk (z toho DPH 837.200,- Sk) spolu s výdavkovými a príjmovými pokladničnými dokladmi, hoci takéto daňové doklady obžalovaný B. ako živnostník nemal zahrnuté vo svojom účtovníctve predložennom ku kontrole D. a k dodaniu tovaru v skutočnosti nedošlo,

konaním uvedených osôb v bodoch 1.1/ až 1.4/ bola spôsobená škoda pre štátny rozpočet Slovenskej republiky zastúpený D. v celkovej výške **1.705.555,70 Sk**, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí **56.614,08 Eur**,

2/ daňový subjekt živnostník R. B., so sídlom v D., zúčtoval živnostníkovi M. S., odpredaj tovaru:

- faktúrou č. X. zo dňa 25. mája 1996, dátum zdaniteľného plnenia 25. mája 1996 dodaný tovar drevná hmota, množstvo 41,83 m³, cena za jednotku 2.300,- Sk, cena spolu 118.337,- Sk z čoho DPH činí 22.128,- Sk, vyhotovené výdavkové pokladničné doklady (ďalej VPD) č. X. z 29. mája 1996 na sumu 118.337,- Sk, príjmový pokladničný doklad (ďalej PPD) bez čísla z 29. mája 1996 na sumu 118.337,- Sk,
- faktúrou č. X. zo dňa 3. júla 1996, dátum zdaniteľného plnenia 3.7.1996, tovar -drevná hmota, cena za jednotku 1.750,- Sk, množstvo 1.160 m³, spolu cena 2.496.900,- Sk, z čoho DPH činí 466.900,- Sk, vyhotovené VPD č. X.X. z 5.7.1996 na 1.466.900,- Sk a VPD č. X. z 13.7.1996 na 1.030.000,- Sk a PPD bez čísla z 5. júla 1996 na 1.466.900,- S k a z 13. júla 1996 na sumu 1.030.000,- Sk,
- faktúrou č. X. z 5. augusta 1996, dátum zdaniteľného plnenia 5. augusta 1996, drevná hmota, cena za jednotku 1.700,- Sk, množstvo 151,20 m³, spolu 316.159,- Sk,

z čoho DPH činí 59.119,- Sk, vystavené VPD č. X. z 6. septembra 1996 na 316.159,- Sk, PPD bez čísla zo 6. septembra 1996 na rovnakú sumu,

- faktúrou č. X. z 30. augusta 1996, dátum zdaniteľného plnenia 30. augusta 1996, drevná hmota cena za jednotku 1.400,- Sk, spolu cena 294.514,- Sk, z čoho DPH činí 294.514,- Sk, vystavené VPD č. X. z 31. októbra 1996 na 294.514,- Sk a PPD bez čísla z 31. októbra 1996 na rovnakú sumu,
- faktúrou č. X. z 1. októbra 1996, dátum zdaniteľného plnenia 1. októbra 1996, drevná hmota v množstve 542,80 m³, cena za jednotku 1.500,- Sk, cena spolu 1.001.466,- Sk, z čoho DPH činí 187.266,- Sk, vystavené VPD č. X. z 24. októbra 1996 na 1.001.466,- Sk a PPD bez čísla z 24. októbra 1996 na rovnakú sumu,
- faktúrou č. X. z 29. októbra 1996, dátum zdaniteľného plnenia 29. októbra 1996, drevná hmota množstvo 138,92 m³, cena za jednotku 1.580,- Sk, cena spolu 269.977,- Sk, z čoho DPH činí 50.483,- Sk vystavené VPD č. X. z 29. októbra 1996 na 269.977,- Sk, PPD bez čísla z 29. októbra 1996 na rovnakú sumu,
- faktúrou č. X. z 31. októbra 1996, dátum zdaniteľného plnenia 31. októbra 1996, tovar drevná hmota množstvo 171,43 m³, spolu cena 295.202,- Sk, z toho DPH 55.200,- Sk, vystavené VPD č. X. z 31.10.1996 na sumu 295.202,- Sk a PPD bez čísla z 31. októbra 1996 na tú istú sumu,
- faktúrou č. X. z 29. decembra 1996, dátum zdaniteľného plnenia 29. decembra 1996, tovar drevná hmota množstvo 203,54 m³, spolu cena 350.496,- Sk, z toho DPH 65.540,- Sk, vystavené VPD č. X. z 29. decembra 1996 na sumu 350.496,- Sk a PPD bez čísla z 29. decembra 1996 na tú istú sumu,

pričom **R. B.** ako štvrtročný platiteľ DPH bol povinný podávať pravidelné štvrtročné daňové priznanie k DPH, čo nesplnil, za obdobie II., III., IV. štvrťrok 1996 daňové priznanie k DPH vôbec nepodal, čím skrátil DPH podľa vyčíslenia D.D. za II., III., IV. štvrťrok 1996 na ujmu štátneho rozpočtu Slovenskej republiky vo výške celkom **1.201.650,- Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 39.887,47 Eur,**

3/ M. S. v mene firmy S.S., hoci nebol nikdy konateľom spoločnosti, vystavil dňa 13. marca 1996 faktúru č. 13/3/96 na sumu 1.771.200,- Sk, z čoho je DPH 331.200,- Sk, za dodávku bukovej guľatiny v množstve 240 m³ živnostníkovi Ľ. S., ktorú faktúru S. obdržal, zaúčtoval do svojho účtovníctva, ako aj výdavkový pokladničný doklad č. X. zo dňa 13. marca 1996 na sumu 400.000,- Sk, v čom je zahrnutá DPH 331.200,- Sk a suma 68.800,- Sk ako čiastočná úhrada dodaného dreva, následne v daňovom priznaní k DPH za mesiac marec 1996 uplatnil odpočet DPH vo výške 331.200,- Sk, napriek tomu firma S. podala 2. mája 1996 správcovi dane D. daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac marec 1996, v ktorom prijatú daň na výstupe nepriznala, čím v dôsledku konania obžalovaného S. došlo k skráteniu dane na ujmu štátneho rozpočtu SR v zastúpení D. v sume **331.200,- Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 10.993,83 Eur,**

4/ Ing. J. B. ako konateľ a spoločník obchodných spoločností D. a D. po dohode s obžalovaným **R. B.** ako konateľom firmy S.S.S.S. v úmysle skrátiť daň z príjmu právnických osôb za rok 1996 a vylákať z prostriedkov štátneho rozpočtu nadmerný odpočet DPH:

a) zahrnul do účtovníctva firmy D. faktúru č. X. z 15. decembra 1996 od firmy S., ktorú mu vystavil obžalovaný R. B. za sprostredkovateľskú činnosť v sume 709.825,- Sk, hoci takéto plnenie v skutočnosti S. nebolo poskytnuté, čím v daňovom priznaní k dani z príjmu právnických osôb za rok 1996 znížil daňový základ firmy D. pre výpočet dane a skrátil túto daň za rok 1996 o čiastku **283.930,- Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 9.424,75 Eur,**

b) zahrnul do účtovníctva firmy D. faktúru č. X. zo dňa 10. decembra 1996 od firmy S., ktorú mu vystavil obžalovaný R. B. za sprostredkovateľskú činnosť v sume 778.867,- Sk, hoci takéto plnenie v skutočnosti S. nebolo poskytnuté, čím v daňovom priznaní k dani z príjmu právnických osôb za rok 1996 znížil daňový základ firmy D., pre výpočet dane a skrátil túto daň za rok 1996 o čiastku **311.547,- Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 10.341,47 Eur,** a zároveň v daňovom priznaní tejto obchodnej spoločnosti k DPH za december 1996 uplatnil voči D. nárok na vrátenie nadmerného odpočtu za uhradenú DPH z predmetnej faktúry v čiastke **179.139,-Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí**

5.946,33 Eur, čím o uvedenú sumu poškodil štátny rozpočet Slovenskej republiky v zastúpení D.,

konaním opísaným v častiach a/ a b/ skutku teda skrátili daň z príjmu právnických osôb v celkovej výške **595.477,- Sk**, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí **19.766,22 Eur**, a neoprávneným uplatnením nadmerného odpočtu spôsobili škodu **179.139,-Sk**, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí **5.946,33 Eur**,

5/ živnostník **R. Š.** v súčinnosti s **R. B.**, konateľom firmy **S.** s úmyslom neoprávnene odčerpať nadmerný odpočet DPH v sume **5.264.700,- Sk**, vytvorili fiktívnu obchodnú operáciu na predaj turistických pobytov v zahraničí tak, že spracovali „Zmluvu o sprostredkovaní“ zo dňa 19.4.1996 na pobytové zájazdy klientov k moru, medzi živnostníkom **Š.** zastúpenou konateľom **R. B.**, následne spracovali zmluvu o predbežnom predaji turistických pobytov medzi **Š.Š.** v zastúpení **B.** a neexistujúcim podnikateľským subjektom **M.**, zastúpené osobou **A. C.**; na základe tejto zmluvy mali byť v roku 1997 uskutočnené letné turistické pobyty poľských rekreantov v Taliansku v objeme **152.600.000,-Sk**, z čoho podľa sprostredkovateľskej zmluvy **Š. - S.**, prináležala pre firmu **S.** provízia 15 %, t.j. **22.890.000,- Sk**, z čoho DPH predstavuje sumu **5.264.700,- Sk**, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí **174.756,02 Eur**; sumu **22.890.000,- Sk** vyfakturoval **R. B.** za firmu **S.** živnostníkovi **R. Š.** faktúrou č. **X.** zo dňa 30. januára 1997, pričom **Š.** následne vystavil výdavkový pokladničný doklad č. **X.** z 31. januára 1997 o vyplatení sumy **5.264.700,-Sk** pre firmu **S.** s potvrdením o jej prevzatí **B.** na neočíslovanom príjmovom pokladničnom doklade firmy **S.**, na základe čoho si **R. Š.** uplatnil v zdaňovacom období za mesiac január 1997 v daňovom priznaní, predloženom **D. 26. februára 1997** nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške **5.264.845,- Sk**, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí **174.760,84 Eur** (z čoho na uvedenú faktúru pripadá čiastka **5.264.700,- Sk**, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí **174.756,02 Eur**), k vyplateniu ktorého však nedošlo v dôsledku zistení pri kontrole vykonanej správcom dane,

6/ **R. B.** ako živnostník pod obchodným menom **M.** v priebehu r. 1996 vystavil odberateľovi **J. M.** faktúry za dodávky drevnej hmoty:

- č. 10031996 z 10. marca 1996 na sumu 82.482,-Sk (z toho DPH 15.423,-Sk),
- č. 16051996 zo 16. mája 1996 na sumu 408.996,60 Sk (z toho DPH 76.479,-Sk),
- č. 05081996 z 5. augusta 1996 na sumu 708.991,- Sk (z toho DPH 132.575,- Sk),
- č. 11121996 z 11. decembra 1996 na sumu 182.378,30 Sk (z toho DPH 34.103,30 Sk).

pričom napriek tomu, že tieto mu boli odberateľom riadne uhradené, v daňovom priznaní k DPH za I. štvrt'rok 1996 zodpovedajúcu daň nepriznal a za II., III. a IV. štvrt'rok 1996 vôbec nepodal a daň správcovi dane vôbec neodviedol, čím spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, zastúpenému D. ujmu v celkovej výške **258.580,30 Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 8.583,29 Eur,**

7/ R. B. ako konateľ firmy E. faktúrami č. X. zo dňa 2. októbra 1996, č. X. zo dňa 7. októbra 1996 a č. X. zo dňa 20. novembra 1996 a X. zo dňa 16. októbra 1996 vyfakturoval firme D. finančnú čiastku v celkovej výške 3.045.972,- Sk za dodávky materiálu a katalógov, z čoho DPH činí **569.572,- Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 18.906,33 Eur,** túto čiastku B. ako konateľ firmy E. správcovi dane neodviedol, za mesiac október 1996 podal nedatívne daňové priznanie k DPH, za mesiac november 1996 priznanie k DPH vôbec nepodal, čím skrátil daň a spôsobil ujmu v neprospech štátneho rozpočtu SR zastúpeného D. vo výške **569.572,- Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 18.906,33 Eur,**

8/ M. B. a R. B. v úmysle skrátiť daň z príjmu fyzických osôb a dosiahnuť neoprávnené vyplatenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty sa v priebehu roku 1996 dohodli na uskutočnení fiktívnej obchodnej operácie spočívajúcej vo vyhotovení Zmluvy o dielo - zhotovenie a osadenie reklamných „bildbordov“ označenej dátumom 1. januára 1996, v ktorej na strane objednávateľa je uvedený živnostník M. B. a zhotoviteľom je obchodná spoločnosť S., zastúpená konateľom R. B.; podľa tejto zmluvy zhotoviteľ dňa 1. januára 1996 (t.j. v deň podpísania zmluvy) zhotoví a osadí na viacerých miestach diaľničných úsekov D61, E75 a D1 patriacich zhotoviteľovi spolu 11 kusov „bildbordov“ o rozmeroch á 20 m², ktoré zároveň prenajme objednávateľovi na dobu od 1. januára 1996 do 31. decembra 1996 a objednávateľ mu uhradí čiastku 935.000,- Sk (bez DPH) splatnú koncom roku 1996; na podklade tejto zmluvy dňa 14. októbra 1996 firmu S. vystavila faktúru

č. X. na sumu 1.150.050,- Sk (z toho DPH 215.050,- Sk), ku ktorej boli vyhotovené výdavkový pokladničný doklad č. X. a príjmový pokladničný doklad č. X. zo 16. októbra 1996, preukazujúce zaplatenie fakturovanej sumy, hoci v skutočnosti k zdaniteľnému plneniu nedošlo, pričom M. B. v daňovom priznaní k DPH za IV. štvrtrok 1996 podanom D. 27. januára 1997 uplatnil neoprávnené nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH z uvedenej obchodnej operácie v čiastke **215.050,- Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 7.138,35 Eur**, ktorý mu však z dôvodu daňovej kontroly nebol uznaný a vyplatený, a zároveň zahrnutím predmetnej faktúry do svojho účtovníctva dosiahol M. B. zníženie daňového základu pre výpočet dane z príjmu fyzických osôb za rok 1996 a skrátenie tejto daňovej povinnosti o sumu **364.760,- Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 12.107,81 Eur**, na ujmu štátneho rozpočtu SR,

9/ M. B. a R. B. v úmysle skrátiť daň z príjmu právnických osôb a dosiahnuť neoprávnené vyplatenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty sa v priebehu roku 1996 dohodli na uskutočnení fiktívnej obchodnej operácie spočívajúcej vo vyhotovení

- zmluvy o dielo - prieskum trhu s dátumom 21. októbra 1996 medzi objednávateľom O., zastúpeným M. B. a zhotoviteľom E., zastúpeným R. B. uzavreté na dobu od 22. októbra do 6. decembra 1996, v ktorej sa zhotoviteľ zaväzuje vykonať pre objednávateľa prieskum trhu na území Slovenskej republiky a Českej republiky a presne zistiť možnosti odbytu, pričom objednávateľ za túto činnosť zaplatí zhotoviteľovi odmenu vo výške 10 % z hodnoty sprostredkovaného predaja,
- zmluvy o dielo - zhotovenie katalógu s dátumom 4. novembra 1996 medzi tými istými subjektami, podľa ktorej zhotoviteľ v lehote do 2. decembra 1996 vyhotoví pre objednávateľa 1000 ks reklamných katalógov v rozsahu 600 strán s uvedením podrobných údajov o všetkých veciach, ktoré sú predmetom obchodnej činnosti objednávateľa, ktorý za toto dielo uhradí zhotoviteľovi cenu 1.200,- Sk za 1 ks katalógu, spolu teda 1.200.000,- Sk bez DPH,
- zmluvy o dielo - prieskum trhu s dátumom 2. decembra 1996 medzi tými istými subjektami, podľa ktorej zhotoviteľ v dobe od 3. do 20. decembra 1996 zabezpečí

distribúciu 1000 ks reklamných katalógov týkajúcich sa obchodnej činnosti objednávateľa a ten mu za túto službu zaplatí sumu 70.000,- Sk bez DPH,

pričom na podklade uvedených zmlúv R. B. ako konateľ E. vystavil odberateľovi faktúry č. X. z 9. decembra 1996 na sumu 184.500,- Sk (z toho DPH 34.500,- Sk), faktúru č. X. z 2. decembra 1996 na sumu 1.476.000,-Sk (z toho DPH 276.000,- Sk) a faktúru č. X. zo 16. decembra 1996 na sumu 74.200,- Sk (z toho DPH 4.200,- Sk) a obe zmluvné strany vyhotovili zodpovedajúce účtovné doklady (VPD a PPD). preukazujúce úhradu fakturovaných súm; následne M. B. v mene O. predložil 27. januára 1997 D. daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, v ktorom neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH v čiastke **314.700,- Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 10.446,13 Eur**, z uvedených fiktívnych operácií, k vyplateniu ktorej však v dôsledku daňovej kontroly nedošlo,

10/ M. K. ako živnostník nezahrnula v roku 1996 do svojho účtovníctva kompenzáciu od D. za dodávku guľatiny - faktúra č. X. zo dňa 6. júna 1996 na sumu 68.645,- Sk z čoho DPH činí 12.836,- Sk, ďalej úhradu za predaj guľatiny firme M. - faktúra č. X. zo dňa 2. októbra 1996 na sumu 63.181,40 Sk z čoho DPH činí 11.814,40 Sk, a úhradu od podnikateľského subjektu I. B., za sprostredkovateľské služby, vyplatené v hotovosti dňa 31. augusta 1996 v sume 476.010,- Sk z čoho DPH činí 89.010,- Sk a dňa 28. novembra 1996 v sume 319.800,- Sk z čoho DPH činí 59.800,- Sk, zároveň nezúčtovala, nevysporiadala a neodviedla správcovi dane DPH z týchto obchodných prípadov, čím skrátila DPH vo výške **173.460,40 Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 5.757,83 Eur**, a spôsobila v uvedenej výške ujmu na úkor štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpeného D.,

11/ M. S. v presne nezistenej dobe r. 1996 naviedol **M. K.**, aby v úmysle dosiahnuť neoprávnené vyplatenie nadmerného odpočtu DPH zahrnula do svojho účtovníctva 4 fiktívne faktúry od dodávateľa F. za nákup drevnej guľatiny (2 faktúry bez dátumu aj čísla, faktúry č. X. z 27. septembra 1996 a faktúru č. X. zo 6. augusta 1996) v celkovej výške fakturovanej sumy 996.000,- Sk, z čoho DPH predstavuje **229.080,- Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 7.604,06 Eur**, čo M. K. uskutočnila a túto sumu v daňových priznaniach k DPH za príslušné štvrtroky 1996 postupne uplatnila ako nárok na vrátenie

nadmerného odpočtu DPH, ktorý jej D. bol v celej výške aj vyplatený, čím o uvedenú čiastku poškodila štátny rozpočet Slovenskej republiky, v zastúpení správcou dane,

12/ po tom, čo si obžalovaný R. B. v presne nezistenom čase zadovážil nepravdivé splnomocnenie na právne zastupovanie a vykonávanie úkonov súvisiacich s dispozíciou s cennými papiermi na majetkových účtoch splnomocniteľov V. a E. v stredisku cenných papierov

a/ dňa 28. októbra 1997 asi o 13.00 hod. v R. po predložení splnomocnenia E. a svojho občianskeho preukazu požiadal o predaj 600 ks akcií V. z majetkového účtu spoločnosti E. v stredisku cenných papierov v cene 630,- Sk za akciu a uhradil zodpovedajúci administratívny poplatok s tým, aby po uskutočnení obchodu boli získané finančné prostriedky zaslané na účet č. X., ktorý bol jeho vlastným účtom v B.; pre nedostatok akcií V. na účet E. pokyn na predaj nebol realizovaný, uvedeným konaním sa obžalovaný usiloval získať sumu **378.000,- Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 12.547,30 Eur,**

b/ dňa 31. októbra 1997 asi o 11.00 hod. v R. po predložení splnomocnenia E. a svojho občianskeho preukazu požiadal o predaj 600 akcií V., z majetkového účtu spoločnosti E. v stredisku cenných papierov v cene 629,- Sk za akciu a uhradil zodpovedajúci administratívny poplatok s tým, aby po uskutočnení obchodu boli získané finančné prostriedky zaslané na účet č. X.; pre nedostatok akcií V. na účte E. pokyn na predaj nebol realizovaný; preto toho istého dňa okolo 13.00 hod. uvedený postup zopakoval v R., avšak opätovne pre nedostatok akcií V. nebol predaj uskutočnený; svojím konaním sa obžalovaný usiloval získať sumu **377.400,- Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 12.527,38 Eur,**

c/ dňa 4. novembra 1997 okolo 13.00 hod. v R. po predložení splnomocnenia V., svojho občianskeho preukazu a zaplattení administratívneho poplatku požiadal o predaj 600 ks akcií V. z majetkového účtu V. za cenu 642,- Sk za akciu s tým, aby po uskutočnení odchodu boli získané finančné prostriedky zaslané na účet č. X., pričom k realizácii pokynu došlo v dvoch etapách, kedy najskôr bolo predaných 197 ks akcií za cenu 129.232,- Sk a následne 403 ks akcií za cenu 258.726,- Sk, čo dovedna predstavuje čiastku **387.958,- Sk,**

čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 12.877,85 Eur, k preukázaniu peňazí na účet obžalovaného však nedošlo z dôvodu zistenia, že ním predložené splnomocnenie je falšované,

d/ toho istého dňa okolo 14.00 hod. v úmysle realizovať ďalší predaj cenných papierov na podklade rovnakého falošného splnomocnenia V., predložil v R. uvedené splnomocnenie, svoj občiansky preukaz a požiadal o predaj 600 ks akcií V. z majetkového účtu V. s tým, že predpokladal, že predchádzajúci obchod cez R., nebol ešte v ústrednej databáze R. zaregistrovaný, čím by dosiahol duplicitný predaj akcií na podklade rovnakého splnomocnenia; vzhľadom k objemu predávaných akcií sa však zamestnanci obchodného miesta rozhodli pravosť ním predložených dokladov preveriť a pokyn na predaj nebol z dôvodu zistenia nepravosti splnomocnenia realizovaný; v prípade uskutočnenia obchodu by obžalovaný V., spôsobil škodu vo výške **385.200,- Sk** (600 ks akcií á 642,- Sk), **čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 12.786,30 Eur**,

v celkovom objeme sa teda obžalovaný pokúsil spôsobiť E. škodu vo výške 378.000,- Sk + 377.400,- Sk a V., škodu vo výške 387.958,- Sk + 385.200,- Sk, t.j. spolu **1.528.558,- Sk**, **čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 50.738,83 Eur**,

13/ M. S. vystupujúc ako konateľ obchodnej spoločnosti S. na podklade ústnej dohody so zástupcami S., pozemkové spoločenstvo, v období apríl až máj 1995 postupne odobral 363,99 m³ drevnej hmoty v hodnote 674.005,- Sk, za ktorú formou zálohy zaplatil sumu 260.000,-Sk, pričom zostávajúcu čiastku 414.005,- Sk v dohodnutej lehote neuhradil a až dodatočne po viacerých urgenciách zaplatil 26. februára 1996 sumu 50.000,- Sk v hotovosti a v júli a auguste 1996 formou dodávky dreva splatil ďalších 91.002,- Sk, čím P. spôsobil škodu vo výške najmenej **273.003,- Sk**, **čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 9.062,04 Eur**,

14/ a/ J. R. ako fyzická osoba podnikajúca na základe živnostenského listu vydaného ObÚ v P. pod č. X. z 24. júna 1992 a od 10. novembra 1994 registrovaný ako platca dane z pridanej hodnoty s mesačným zdaňovacím obdobím, podnikajúci pod obchodným názvom „R.“ si v účtovnej evidencii a daňových priznaniach v jednotlivých obdobiach neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty tak, že použil

fiktívne faktúry, ktorými predstieral uskutočnenie zdaniteľného plnenia, ku ktorému však nedošlo a počínal si tak v týchto prípadoch:

- za mesiac február 1997 si v daňovom priznaní uplatnil fiktívne faktúry č. X. z 10. februára 1997 a č. X. z 26. februára 1997, označené dodávateľom S., zastúpeným obžalovaným R. B. za dodávku drevnej hmoty a z týchto si neoprávnene uplatnil odpočet dane na vstupe v sumách **36.708,- Sk** a **31.464,- Sk**, ďalej si uplatnil fiktívne faktúry č. X. z 3. februára 1997 a X. zo 17. februára 1997 od dodávateľa J. Š. z P., a z týchto si neoprávnene uplatnil odpočet dane v sumách 34.960,- Sk a 33.212,- Sk, ktoré čiastky mu boli i D. vrátené, hoci k fyzickej dodávke drevnej hmoty nedošlo,

- za mesiac marec 1997 si v daňovom priznaní uplatnil fiktívne faktúry č. X. zo dňa 18. marca 1997 a X. z 5. marca 1997, označené dodávateľom S., zastúpeným obžalovaným R. B. za dodávku drevnej hmoty a z týchto si neoprávnene uplatnil odpočet dane na vstupe vo výške 66.048,- Sk a 48.210,- Sk, ako aj fiktívne faktúry č. X. z 10. marca 1997 a X. z 20. marca 1997 od dodávateľa E., z ktorých si neoprávnene uplatnil odpočet dane v sumách 55.568,92 Sk a 62.609,- Sk a ďalej si uplatnil fiktívne faktúry č. X. z 24. marca 1997 a X. z 12. marca 1997 od dodávateľa J. Š. z P., z ktorých si neoprávnene uplatnil odpočet vo výške 48.162,- Sk a 54.127,- Sk, ktoré čiastky mu boli i D. vrátené, hoci k dodávkam drevnej hmoty nedošlo,

- za mesiac apríl 1997 si v daňovom priznaní a svojom účtovníctve uplatnil fiktívne faktúry č. X. z 8. apríla 1997, X. z 23. apríla 1997, X. z 28. apríla 1997, označenej dodávateľom S.S., zastúpeným obžalovaným R. B. za dodávku drevnej hmoty a z týchto si neoprávnene uplatnil odpočet dane na vstupe v sumách X.484,- Sk, X. 335,- Sk a 63.203,- Sk, ďalej si uplatnil fiktívne faktúry č. X. zo dňa 14. apríla 1997, X. z 28. apríla 1997 a X. z 29. apríla 1997 od dodávateľa spoločnosti S. a z týchto si neoprávnene uplatnil odpočet dane na vstupe v sumách 65.043,- Sk, 61.014,- Sk a 66.118,- Sk, tiež si uplatnil fiktívne faktúry č. X. z 9. apríla 1997 a X. z 24. apríla 1997 od dodávateľa J. Š. z P., a z týchto si neoprávnene uplatnil odpočet dane na vstupe vo výške 103.533,- Sk, ktoré čiastky mu však D. nepoukázal, pretože k dodávke drevnej hmoty nedošlo, čo zistil v priebehu vykonávanej kontroly,

b/ obžalovaný J. R. ako právnická osoba a jediný spoločník obchodnej spoločnosti L.L. a od 14. marca 1995 ako platca dane z pridanej hodnoty s mesačným zdaňovacím obdobím si v účtovnej evidencii a daňových priznaniach za jednotlivé obdobia neoprávnene uplatnil použil fiktívne faktúry, ktorými predstieral uskutočnenie zdaniteľného plnenia, ku ktorému nedošlo a počínal si tak v týchto prípadoch:

- za mesiac január 1997 si v daňovom priznaní uplatnil fiktívnu faktúru č. X. z 15. januára 1997 od dodávateľa drevnej hmoty spol. S. z ktorej si neoprávnene uplatnil odpočet dane na vstupe vo výške **103.741,- Sk**, ako aj fiktívnu faktúru č. X. zo 14. januára 1997, označenú dodávateľom S., zastúpeným obžalovaným R. B. a z tejto si neoprávnene uplatnil odpočet dane na vstupe vo výške **133.265,- Sk**, ktoré čiastky mu boli D. vrátené, hoci k dodávke drevnej hmoty a tým i zdaniteľnému plneniu nedošlo,

- za mesiac február 1997 si v daňovom priznaní uplatnil fiktívnu faktúru č. X. z 13. februára 1997, ktorá bola opäť vystavená pod označením dodávateľa drevnej hmoty S., zastúpeným obžalovaným R. B. za dodávku drevnej hmoty, z ktorej si neoprávnene uplatnil odpočet dane na vstupe vo výške **92.207,- Sk**, ktorá čiastka mu bola D. vrátená, hoci k zdaniteľnému plneniu nedošlo;

celkom obžalovaný J. R. ako fyzická i ako právnická osoba v období január až marec 1997 neoprávnene odčerpал zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky vo forme nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty čiastku vo výške **800.280,- Sk**, čo v **prepočte podľa konverzného kurzu činí 26.564,43 Eur**, a za apríl roku 1997 sa pokúsil získať sumu **466.460,- Sk**, čo v **prepočte podľa konverzného kurzu činí 15.483,64 Eur**, tiež vo forme neoprávnene uplatneného nadmerného odpočtu, pričom k výplate tejto čiastky nedošlo,

obžalovaný **R. B.** ako jediný spoločník a konateľ spoločnosti S., v mesiacoch február až apríl 1997 na bližšie nezistenom mieste vystavil obžalovanému J. R. viaceré tzv. „bianco" faktúry a príjmové pokladničné doklady, ktoré opatril odtlačkom pečiatky spoločnosti S. a vlastným podpisom, ktoré mali preukázať dodanie drevnej hmoty a ktoré si obžalovaný J. R.

ako fyzická, ale i ako právnická osoba po vyplnení uplatnil vo svojom účtovníctve a v daňových priznaniach ako platca dane z pridanej hodnoty pod č. X. z 10. februára 1997, X. z 26. februára 1997, X. z 18. marca 1997, X. z 5. marca 1997, X. z 8. apríla 1997, X. z 23. apríla 1997, X. z 28. apríla 1997, X. zo 14. januára 1997 a X. z 13. februára 1997, v dôsledku čoho mu D.D. zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky neoprávnene vrátil **407.902,- Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 13.539,87 Eur**, hoci k zdaniteľnému plneniu v skutočnosti nedošlo, pričom ďalšia uplatnená suma vo výške **168.022,- Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 5.577,31 Eur**, mu vyplatená nebola, čím pomohol obžalovanému J. R. získať uvedený prospech,

Za to boli odsúdení obžalovaní **M. S.** podľa § 250 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. augusta 1999 za použitia § 35 ods. 1, § 40 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov, pričom výkon uloženého trestu mu bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 a ½ (dva a pol roka).

Obžalovaný **Z. Š.** bol odsúdený podľa § 250 ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 za použitia § 40 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov. Výkon uloženého trestu mu bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

Obžalovaný **D. J.** bol odsúdený podľa § 250 ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 za použitia § 40 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov. Výkon uloženého trestu mu bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

Obžalovaný **R. B.** bol odsúdený podľa § 250 ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 za použitia § 35 ods. 3 Tr. zák., § 40 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, pričom podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do II. (druhej) nápravno výchovnej skupiny.

Súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 1T 35/1999, ktorým bol obžalovanému uložený pre trestný čin podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. súhrnný trest vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do I. (prvej)

nápravno-výchovnej skupiny. Zrušené boli aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento rozsudok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný **Ing. J. B.** bol odsúdený podľa § 250 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31. augusta 1999 za použitia § 35 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest v sume 2 325 Eur.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Obžalovaný **R. Š.** bol odsúdený podľa § 250 ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 za použitia § 40 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov. Výkon uloženého trestu mu bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu 4 (štyroch) rokov.

Obžalovaná **M. K.** bola odsúdená podľa § 250 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31. augusta 1999 za použitia § 35 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný peňažný trest vo výške 1 990 Eur.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd uložil obžalovanej náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Obžalovaný **J. R.** bol odsúdený podľa § 250 ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 za použitia § 40 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok. Výkon uloženého trestu mu bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka.

Obžalovaný **M. B.** bol odsúdený podľa § 250 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31. augusta 1999 za použitia § 35 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný peňažný trest vo výške 665 Eur.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) týždňov.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému M. S. povinnosť nahradiť majetkovú škodu P., S., zastúpenému Ing. J. D., škodu vo výške 9 062,04 Eur.

Podľa § 229 ods. 2 Tr. por. bola poškodená strana P. so zvyškom nárokov na náhradu škody odkázaná na konanie o veciach občianskoprávných.

Naproti tomu krajský súd tým istým rozsudkom obžalovaného R. Š. podľa § 226 písm. b/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby pre skutok v bode 16/ obžaloby posúdený ako trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného od 1. septembra 1999 (zák. č. 183/99 Z.z.), ktorého sa mal dopustiť tak, že

na základe návrhu zmluvy o stavebnom sporení F. zo dňa 25. septembra 2001 a následnom vykonaní hotovostného vkladu dňa 25. októbra 2001 na úverový účet č. X. v sume 300 000 Sk osobou J. A., bytom K, uzavrel dňa 30. novembra 2011 ako žiadateľ so S. ako poskytovateľom úveru zmluvu, číslo účtu stavebného sporenia: X., pričom predložil potvrdenie o výške príjmu na svoje meno zo dňa 11. októbra 2001, podľa ktorého mal byť zamestnaný vo firme T., IČO: X. s čistým priemerným mesačným príjmom 21 933 Sk; poskytovateľ na základe týchto skutočností vyplatil žiadateľovi dňa 20. decembra 2001 na účet č. X. sumu 600 000 Sk, následne však vyšlo najavo, že predmetné potvrdenie o výške príjmu je falošné, čím S., spôsobil škodu vo výške 300 000 Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 9 958,18 Eur.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k obžalovaným D. J., Ing. J. B., M. K. a M. B..

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaní M. S., Z. Š., R. B., R. Š. a J. R. prostredníctvom svojich obhajcov, pričom včas podané odvolanie písomne odôvodnili osobitným podaním až na obhajcu obžalovaného R. Š.. V podstate odvolanie všetkých obžalovaných smeruje proti výroku o vine, a tým aj výroku

o treste, pretože sa necítia byť vinnými. Zhodne navrhli zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací postupujúc vzhľadom na ustanovenie § 564 ods. 4 Tr. por. (zák. č. 301/205 Z.z. v znení neskorších predpisov), účinného od 1. januára 2006, podľa predpisov dovtedy účinných, t.j. zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (Trestný poriadok) v znení neskorších predpisov, zistil, že konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku trpí podstatnou chybou, ktorú nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí, preto je potrebné o odvolaniach obžalovaných rozhodnúť na neverejnom zasadnutí (§ 263 ods. 1 písm. a/ Tr. por.).

Podľa § 2 ods. 1 Tr. por. nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon.

Citované ustanovenie zákona nadväzuje na článok 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky ústavný zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien (ďalej len Ústava), podľa ktorého nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Podstatu tohto článku tvorí vyjadrenie zásady riadneho zákonného procesu. Uvedená zásada zákonnosti spočíva v tom, že osobe vystavenej trestnému stíhaniu poskytuje záruku, že orgány činné v trestnom konaní budú voči nej postupovať výlučne na základe zákona. Tento zákonný postup si preto vyžaduje, aby v konaní rozhodovali iba príslušné orgány činné v trestnom konaní.

Ústava vo vzťahu k trestnému konaniu v článku 50 ods. 1 ustanovuje, že len súd rozhoduje o vine a treste za trestné činy a zakotvuje v článku 48 ods. 1 ďalšiu zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Ide o zásadu, ktorá v demokratickom právnom štáte predstavuje jednu z garancií nezávislého a nestranného súdneho rozhodovania. Uplatňovanie tejto zásady má zabezpečiť občanovi, aby ochranu jeho právam poskytol sudca ako predstaviteľ tej zložky súdnej moci, ktorá má právomoc o veci konať, a aby ochranu práva v rámci súdnej moci poskytol sudca zo súdu, ktorý je vecne a miestne príslušný.

Predmetná ústavná zásada bola premietnutá i do zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov konkrétne do ustanovenia § 3 ods. 3, podľa ktorého zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený

v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

Za zákonného sudcu v zmysle citovaného ustanovenia treba považovať sudcu, ktorý spĺňa zákonom určené predpoklady na výkon sudcovskej funkcie, bol natrvalo alebo dočasne pridelený na výkon funkcie k určitému súdu, jeho funkcia nezanikla a bol určený na prerokovanie konkrétnej veci v súlade s rozvrhom práce príslušného súdu. Rozhodovanie každej veci príslušným (zákonným súdom a sudcom) je preto neodmysliteľnou podmienkou spravodlivého procesu. Z uvedeného vyplýva, že základné právo na zákonného sudcu nie je vyčerpané len zákonným vymedzením vecnej a miestnej príslušnosti súdu ale súčasťou tohto práva je i zásada prideľovania súdnej agendy, v určovaní zloženia jednotlivých senátov na základe pravidiel obsiahnutých v rozvrhu práce príslušného súdu.

V prerokúvanej veci podal krajský prokurátor obžalobu 15. decembra 2005 na Krajský súd v Žiline. Vec bola pomocou technických prostriedkov pridelená na vybavenie do senátu 3T (viď č.l. 3974/zv.25), ktorý senát v zmysle Rozvrhu práce na rok 2005 – Spr. 932/04 tvorili sudcovia krajského súdu JUDr. Eva Kyselová ako predsedníčka senátu, Juraj Krupa ako zastupujúci predseda senátu a JUDr. Zuzana Jančárová členka senátu (č.l. 4829). Zákonnými sudcami na prerokovanie predmetnej trestnej veci boli potom v zmysle vyššie uvedených zásad a rozvrhu práce sudcovia takto zloženého senátu. Prácu v tomto senáte podľa pravidiel uvedených v rozvrhu práce riadila JUDr. Eva Kyselová, ktorá dňa 20. decembra 2005 pridělila predmetnú trestnú vec na vybavenie Jurajovi Krupovi ako predsedovi senátu (č.l. 3976).

Predseda senátu Juraj Krupa dňa 22. septembra 2006 písomne oznámil, že vo veci je vylúčený v zmysle § 30 ods. 3 Tr. por. (č.l. 3979). Spisový materiál predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vylúčení. Najvyšší súd uznesením z 19. októbra 2006, sp. zn. 4 Ndt 18/2006, rozhodol, že predseda senátu Juraj Krupa nie je vylúčený z vykonávania úkonov v predmetnej trestnej veci a spisový materiál vrátil krajskému súdu, kde došiel 26. októbra 2006. Ďalším úkonom v predmetnej veci bola až úprava JUDr. Kyselovej ako predsedníčky senátu z 8. marca 2007 (č.l. 3983), ktorá vo veci určila termín hlavného pojednávania na 23. až 24. apríla 2007. Následne bola opatrením predsedu

krajského súdu z 13. marca 2007 s poukazom na Rozvrh práce na rok 2007 a poznámku č. II.2.4 písm. f/ v predmetnej trestnej veci určená za tretieho člena senátu JUDr. Mária Urbanová, ktorá sa podieľala na rozhodovaní až do vyhlásenia napadnutého rozsudku.

Vzhľadom na tieto zmeny v zložení senátu bol na príkaz odvolacieho súdu do spisu založený rovnopis Rozvrhu práce krajského súdu na rok 2007, z ktorého odvolací súd zistil, že členmi súdneho oddelenia 3T boli naďalej JUDr. Eva Kyselová, Juraj Krupa a JUDr. Zuzana Jančárová (str. 14 rozvrhu – č.l. 4865). Pod poznámkou II.2.4 v tomto rozvrhu sú citované ustanovenia § 4 a § 5 vyhl. č. 118/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce. V tejto súvislosti Najvyšší súd pripomína, že v praxi nemožno vylúčiť prípady, kedy dochádza k zmenám v zložení senátu, ktorý sa podieľa na rozhodovaní konkrétnej veci, avšak vždy môže k takejto zmene dôjsť iba spôsobom, ktorý predpokladá zákon. V tomto prípade zákonné dôvody pre zmenu platného rozvrhu práce sú uvedené v ustanovení § 50 ods. 2 písm. c/, písm. d/, písm. e/ zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch. V zmysle tohto ustanovenia možno vykonať zmeny v rozvrhu práce len v prípade dlhodobej neprítomnosti sudcu, v prípade zmeny personálneho obsadenia súdu a v prípade vzniku výrazných rozdielov v pracovnom zaťažení sudcov. Z vyššie uvedeného opatrenia predsedu krajského súdu ani z obsahu súdneho spisu sa nedá zistiť na základe čoho došlo k zmene v zložení senátu a tým aj k zmene zákonného sudcu.

Podľa § 253 ods. 3 písm. a/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že súd nebol správne zložený.

V danom prípade za súd správne zložený treba považovať senát zložený zo sudcov, ktorí tvorili senát v čase pridelenia veci t.j. JUDr. Eva Kyselová, Juraj Krupa a JUDr. Zuzana Jančárová. Zákonný sudca Juraj Krupa nebol z prejednávania veci v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku vylúčený, nebol dlhodobo neprítomný ani práceneschopný, nezanikla mu ani funkcia sudcu, čoho dôkazom je aj samotné opatrenie, ktoré vo veci vydal. Podľa názoru odvolacieho súdu opatrením predsedu krajského súdu došlo k zmene v zložení senátu bez splnenia zákonných podmienok pre takýto postup. Na prerokovaní a meritórnom rozhodnutí súdu prvého stupňa sa tak podieľala nezákonná sudkyňa (JUDr. Urbanová). Neodôvodnený postup predsedu krajského súdu mal za následok, závažné porušenie práv obžalovaných, pretože boli odňatí ich zákonnému sudcovi, preto musel odvolací súd

napadnutý rozsudok bez preskúmania veci v zmysle § 253 ods. 3 písm. a/. Tr. por. zrušiť v celom rozsahu.

Podľa § 261 Tr. por. ak je dôvod, na základe ktorého rozhodol odvolací súd v prospech niektorého obžalovaného, na prospech aj ďalšiemu spoluobžalovanému alebo zúčastnenej osobe, rozhodne odvolací súd vždy aj v ich prospech. Rovnako rozhodne v prospech obžalovaného, ktorému je na prospech dôvod, na základe ktorého rozhodol v prospech zúčastnenej osoby.

Zistené pochybenie súdu prvého stupňa je aj na prospech obžalovaných D. J., Ing. J. B., M. K. a M. B., u ktorých rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť, pretože odvolanie proti rozsudku nepodali.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom Najvyšší súd Slovenskej republiky v predmetnej veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 24. novembra 2011

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová