

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. Z.H.A.**, proti žalovanej **Z. Z.H.L.**, o **určenie hranice a iné**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 18 C 229/2009, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 25. novembra 2010 sp.zn. 6 Co 68/2010, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Humenné uznesením zo 14. septembra 2010 č.k. 18 C 229/2009-48 zastavil konanie potom, ako žalobca zobral späť návrh na začatie konania, v ktorom sa domáhal, aby súd určil, že hranica medzi pozemkom žalobcu parc. č. X. a pozemkom žalovanej parc. č. X, kat. územie Z. H., prebieha po priamke určenej bodmi tak, ako to bude znázornené na znaleckom posudku ustanoveného znalca súdom, ktorý bude súčasťou rozsudku. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovanú vydať mu plochu ohraničenú bodmi o určenej výmere, ktorá bude znázornená znaleckým posudkom znalca ustanoveného súdom, pričom znalecký posudok bude tvoriť súčasť rozsudku. Uplatnil si náhradu trov konania, keď poukázal na to, že svoj návrh, ktorý podal dôvodne, zobral späť z dôvodu správania žalovanej, ktorá postavený plot po začatí konania odstránila.

Súd prvého stupňa zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 622,26 € k rukám jeho právneho zástupcu v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 146 ods. 2 O.s.p., keď dospel k záveru, že žalovaná zavinila, že dôvodne podaný návrh bol vzatý späť.

Krajský súd v Prešove uznesením z 25. novembra 2010 sp.zn. 6 Co 68/2010 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania, ak, že žalovanú zaviazal na povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 404,53 € k rukám právneho zástupcu žalobcu v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Zhodne so súdom prvého stupňa mal za to, že žalobcovi patrí náhrada trov konania, avšak za dôvodné považoval zníženie odmeny za právne zastupovanie v konaní, ktoré podrobne odôvodnil. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s §142 ods. 2 O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu podala žalovaná „žiadosť o vyjadrenie k rozhodnutiu súdu“, ktoré podanie súd vyhodnotil podľa obsahu ako dovolanie, a vyzval uznesením zo 7. decembra 2011 č.k. 18 C 229/2009-72 žalovanú, aby v ním určenej lehote opravila a doplnila dovolanie o náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., poučil ju o potrebe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní, ako aj o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu v zmysle § 30 O.s.p. Žalovaná na uvedenú písomnú výzvu, ktorá jej bola doručená 14. decembra 2011, nereagovala. Rovnako neodpovedala ani na uznesenie zo dňa 15. februára 2012 č.k. 18 C 229/2009, (doručené 27. februára 2012), ktorým súd prvého stupňa opätovne poučil žalovanú s dôrazom na novelizované ustanovenie § 30 O. s.p. účinné od 1. januára 2012.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Žalovaná napriek súdnym výzvam nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepožiadala o postup súdu v intenciách § 30 O.s p.

V dôsledku nerešpektovania súdnych výziev žalovanou, zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preto konanie o jej dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. apríla 2012

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová