

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/6/2013
Identifikačné číslo spisu:	7012200734
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7012200734.1

UZNESENIE

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľky: Ing. M., zastúpenej B., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12.septembra 2012, č.k.3Sd/46/2012-37, v znení opravného uznesenia z 11.decembra 2012, č.k. 3Sd/46/2012-68, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 12.septembra 2012, č.k.3Sd/46/2012-37, v znení opravného uznesenia z 11.decembra 2012, č.k. 3Sd/46/2012-68, p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 12. septembra 2012, č. k. 3Sd/46/2012-37, v znení opravného uznesenia z 11. septembra 2012, č. k. 3Sd/46/2012-68, potvrdil rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX X z 24. mája 2012 ktorým odporkyňa podľa § 112 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) zamietla (opakovanú) žiadosť navrhovateľky z 24.mája 2012 o prepočet starobného dôchodku podľa čl. 23 ods.3 a 6 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou o sociálnom zabezpečení (ďalej len „zmluva“) v znení Dohody s odôvodnením, že o žiadosti navrhovateľky o prepočet starobného dôchodku podľa článku 23 ods.3 Zmluvy už bolo rozhodnuté rozhodnutím odporkyne zo dňa 2. novembra 2009 v spojení s rozhodnutím z 23. marca 2010. Uvedené rozhodnutia boli potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 01.10.2010, č.k. 2Sd/13/2010-75, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. februára 2011, sp. zn. 7So/138/2010, ktoré zhodne konštatovali, že odporkyňa pri prepočte starobného dôchodku postupovala v súlade s § 21 zákona o sociálnom zabezpečení a v súlade s článkami 11 a 23 ods.3 a 6 Zmluvy v znení Dohody. Krajský súd konštatoval, že navrhovateľka v novej žiadosti neuviedla žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by nebolo predložené v konaní, ukončenom rozhodnutiami odporkyne z 02.11.2009 a 23.03.2010. Z uvedených dôvodov rozhodnutie odporkyne

potvrdil.

Navrhovateľka podala proti rozsudku krajského súdu odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Namietala, že ani krajský súd, ale ani najvyšší súd nepreskúmali to, že namiesto prepočítaného starobného dôchodku podľa čl.23 ods.3 Zmluvy v znení Dohody (282,90 € mesačne) je odporkyňa od 01.07.2009 priznala len umelo vytvorený hybrid 109,30 € mesačne. V citovaných rozhodnutiach nedostala odpoveď na to, ako sumy doterajších zvýšení starobného dôchodku súvisia s dobami zabezpečenia (poistenia) získanými do 31.12.2001 podľa právnych predpisov Ukrajiny. Žiadala preto odvolací súd, aby prehodnotil svoje pôvodné rozhodnutie, ktoré vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Postup odporkyne pri prepočítavaní dôchodkov nie je správny. Z uvedených dôvodov žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 250s ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu a skonštatoval jeho správnosť (§ 219 ods.2 O.s.p.). Na zdôraznenie správnosti rozsudku krajského súdu uvádza:

O žiadosti navrhovateľky o prepočet starobného dôchodku podľa § 23 ods. 3 a 6 Zmluvy v znení Dohody odporkyňa už rozhodla rozhodnutiami číslo XXX XXX XXXX z 02.11.2009 a 23.03.2010, ktoré boli potvrdené rozsudkami krajského i najvyššieho súdu a nadobudli preto právoplatnosť.

Ustanovenie § 112 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov síce umožňuje zvýšenie dávky, ak sa zistí, že sa priznala v nižšej sume ako patrila, avšak taký postup musí byť odôvodnený novými dôkazmi.

Navrhovateľka v žiadosti o prepočet starobného dôchodku neuviedla žiadne nové okolnosti, ktoré by mohli viesť k postupu podľa § 112 ods.1 zákona. Namietala len voči tomu, že z predchádzajúcich rozsudkov súdov jej nie je zrejmé, ako odporkyňa dospela k určení sumy starobného dôchodku 109,30 € po jeho prepočte podľa čl.23 ods.3 a 6 Zmluvy v znení Dohody a žiadala, aby odvolací súd prehodnotil svoje predchádzajúce rozhodnutie.

Odvolací súd poukazuje na to, že nie je oprávnený vyjadrovať sa k obsahu predchádzajúcich, už právoplatných rozsudkov súdov. Naopak musel prihliadnuť na to, že v dôsledku právoplatnosti týchto rozsudkov nadobudli rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX z 02.11.2009 a 23.03.2010 o prepočte starobného dôchodku podľa čl.23 ods. 3 a 6 Zmluvy v znení Dohody právoplatnosť. Keďže navrhovateľka v novej žiadosti neuviedla žiadne nové tvrdenie, odporkyňa preskúmaným rozhodnutím správne rozhodla o zamietnutí novej žiadosti o prepočet dôchodku.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 250ja ods.3 v spojení s § 219 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni taká náhrada nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.