

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P. L.**, nar. 18. 04. 1949, V. proti odporcovi A., s. r. o., M., IČO: X., **o návrhu na povolenie obnovy konania** vedeného Okresným súdom v Trnave pod sp. zn. 15 Cb35/2007, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 21Cob/183/2010-42, jednomyseľne takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Trnave uznesením zo dňa 18. januára 2010, č.k. 31 Cb 76/2009-19 zamietol návrh na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 15 Cb 35/2007 z dôvodu, že ani v doplnenom návrhu neuviedol žiadnu konkrétnu skutočnosť, rozhodnutie ani dôkaz, ktorý by bez vlastnej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Ostatné skutočnosti, na ktoré poukazoval, považoval súd za neprípustné v zmysle § 228 ods. 1 O. s. p., nakoľko boli odôvodňované len nesprávnym právnym názorom.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, ktorým sa domáhal zrušenia uznesenia súdu prvého stupňa a navrhol konanie zastaviť.

Poukázal na to, že existujú skutočnosti a listinné dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, a ktoré by mohli pre neho vyvodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci a poukázal na nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie návrhu súdom prvého stupňa.

V konaní vedenom na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 15 Cb 35/2007 sa s. r. o. A. ako žalobca domáhala proti P. L. ako žalovanému zaplataenia sumy 24 926,70 eur / 750 941,50 Sk / s príslušenstvom, ako škody vzniknutej porušením jeho povinnosti ako konateľa spoločnosti. Jeho porušenie spočívalo v neoznámení konkurznému súdu, že sa spoločnosť dostala do predĺženia v lehote do 60 dní. Táto povinnosť mu vyplýva z § 66g ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že porušenie povinnosti konateľa vo vzťahu k ostatným veriteľom nevyplýva zo všeobecného záväzkového vzťahu, ale zo všeobecnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. V konaní mal súd uplatnený nárok za preukázaný, preto žalobe vyhovel. Po podanom odvolaní odvolací súd rozhodnutím zo dňa 7. apríla 2009, č. k. 21 Cob 74/2009-138 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že odvolací súd preskúmal dôvody a skutočnosti uvádzané odvolateľom, ktoré z hľadiska obsahu boli totožné s tvrdeniami uvádzanými v prvostupňovom konaní, ktorý sa nimi zaoberal, skutkovo ich zhodnotil a právne správne posúdil. Zistil, že odvolateľ neuviedol žiadne skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré by bez svojej viny nemohol použiť, a ktoré by pre neho mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie.

Na základe uvedeného mal odvolací súd za preukázané, že neboli splnené dôvody podľa § 228 ods. 1 O. s. p. na povolenie obnovy konania, preto napadnuté rozhodnutie podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania rozhodol tak, že ich z procesného hľadiska úspešnému odporcovi nepriznal.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ dovolanie podaním zo dňa 31. augusta 2010.

V odôvodnení dovolania uviedol, že mu bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Poukázal na to, že chcel predložiť súdu prvého stupňa i odvolaciemu súdu 25 kusov písomných dôkazov, faktúr, objednávok, dodacích listov, ktoré sú vystavené

na spoločnosť P. M., nie na navrhovateľa. Navrhol tiež vypočítať svedkov, ktorí ako zamestnanci vozili hutný materiál nie pre žalobcu, ale pre P. M..

Pokiaľ ide povinnosť podľa § 66g ods. 2 ZKV, túto povinnosť majú všetky osoby, ktoré sú oprávnené v mene spoločnosti konať, a ak ju nesplnia zodpovedajú spoločne a nerozdielne.

Navrhol napadnuté uznesenie odvolacieho i prvostupňového súdu zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací / § 10a ods. 1 O. s. p. / prejednal dovolanie a zistil, že nie je možné mu vyhovieť.

Pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné, ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia / § 243c O. s. p. /.

Kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci /podmienky konania/.

Zákon rozlišuje odstrániteľný a neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Ak ide o nedostatok podmienky konania odstrániteľný, súd pre to urobí vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

Podanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu má síce náležitosti dovolania, ale rozhodne vykazuje nedostatky podmienky konania v tom zmysle, že nespĺňa náležitosti podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v platnom znení, t. j. dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ani z podania nevyplýva, či jeho zástupca má právnické vzdelanie. Ide o vadu, ktorá bráni konať o dovolaní, avšak je to vada odstrániteľná.

Zo zákona vyplýva, že v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní

zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec / člen /, ktorý za neho koná / § 241 ods. 1 O. s. p. /.

Odvolací súd vyzval dovolateľa na odstránenie tohto nedostatku podania uznesením zo dňa 22. septembra 2010 / l. č. 52 / s poučením v súlade so zákonom a určením lehoty 10 dní. Výzva bola doručovaná na adresu dovolateľa, uvedenú i v záhlaví dovolania / na ktorú mu boli doručované súdne písomnosti, ktoré i preberal /. Podľa doručenky / na l. č. 53 / uznesenie prevzal 14. októbra 2010. Vadu podaného dovolania však v stanovenej lehote neodstránil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného dovolacie konanie pre neodstránenie nedostatku podmienky konania, podľa § 104 ods. 2 v spojení s ust. § 243c O. s. p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol tak, že ich náhradu odporcovi nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. augusta 2011

**Mgr. Lubomíra Kúdelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková