

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného **R. H. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 3. apríla 2013 v Bratislave sťažnosť obvineného R. H. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 14. marca 2013, sp. zn. Tp 37/2012, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného R. H. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, uznesením zo dňa 14. marca 2013, sp. zn. Tp 37/2012, podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zobral do väzby obvineného R. H. s tým, že väzba u obvineného začala plynúť od 13. marca 2013 o 15.27 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Žilina.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil obvinený R. H. priamo do zápisnice o výsluchu sťažnosť, ktorú bližšie odôvodnil jeho obhajca. V sťažnosti namietal, že u obvineného nie sú dané dôvody útekovej väzby. Je síce pravdou, že obvinený nebol na dlhší čas dosiahnuteľný pre políciu pre úkony trestného konania, čo viedlo k vydaniu príkazu na jeho zatknutie. Poukázal však na to, že obvinený bol nakoniec zatknutý v mieste trvalého bydliska, kde býva jeho manželka a dve malé deti. Opätovne namietal, že obvinenému nebolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia. Podľa názoru obhajcu, keď je zatknutý obvinený, ktorému nebolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, v zmysle § 73 Tr. por. mu má byť doručené toto uznesenie ešte pred začatím jeho výsluchu. Nakoľko nebolo dodržané uvedené

ustanovenie Trestného poriadku, považuje obhajca uznesenie o vzatí obvineného do väzby za nezákonné.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému bola podaná sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť obvineného R. H. nie je dôvodná.

Obvinený je v posudzovanej veci trestne stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru, odbor Západ Trnava, zo dňa 14. novembra 2011, ČVS: PPZ-365/BOK-ZA-2011 (č.l.109-11) o vznesení obvinenia, pretože je dôvodne podozrivý, zo spáchania zločinu **nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami** podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., na základe uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru, odbor Bratislava, zo dňa 2. februára 2012, ČVS: PPZ-405/BOK-ZA-2011 (č.l. 614-616) o vznesení obvinenia, pretože je dôvodne podozrivý, zo spáchania zločinu **nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami** podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., na základe uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru, odbor Bratislava, zo dňa 12. marca 2012, ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011 (č.l. 22-45) o vznesení obvinenia, pretože je dôvodne podozrivý (spolu s ďalšími osobami), zo spáchania zločinu **založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Tr. zák., na tých skutkových základoch, ako je to uvedené v predmetných uzneseniach.

Dňa 11. apríla 2012 vyšetrovateľ Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru, oddelenie vyšetrovania, odbor Bratislava, uznesením ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011 (č.l. 59-76) podľa § 21 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojil hore uvedené veci pod ČVS: PPZ-365/BOK-ZA-2011, pod ČVS: PPZ-405/BOK-ZA-2011 na spoločné konanie pod ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011.

Ďalej je obvinený trestne stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru, oddelenie vyšetrovania, odbor Bratislava, zo dňa 21. júna 2012, ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011 (č.l. 52-54) o vznesení obvinenia, pretože je dôvodne podozrivý, zo spáchania zločinu **nedovoleného ozbrojovania**

a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a na základe uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru, oddelenie vyšetrovania, odbor Bratislava, zo dňa 26. júla 2012, ČVS: PPZ-229/BOK-BA-2012 (č.l. 55-58) o vznesení obvinenia, pretože je dôvodne podozrivý, zo spáchania zločinu **nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami** podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a ďalších trestných činov na tých skutkových základoch, ako je to uvedené v predmetných uzneseniach.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru, oddelenie vyšetrovania, odbor Bratislava, zo dňa 12. júla 2012 pod ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011 (č.l. 77-87) bola trestná vec obvineného R. H. vylúčená na samostatné konanie a je vedená pod ČVS: PPZ-220/BOK-BA-2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-220/BOK-BA-2012 dospel k záveru, rovnako ako súd prvého stupňa, že aspoň podľa doterajšieho stavu vyšetrovania trestné stíhanie obvineného pre skutky, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie sa vedie dôvodne, skutky boli spáchané, majú znaky vyššie špecifikovaných trestných činov a existuje aj dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal obvinený aj spolu s ďalšími obvinenými osobami.

Okrem podozrenia ako jedného z predpokladov vzatia obvineného do väzby je v posudzovanej veci v súčasnom štádiu trestného konania splnená aj ďalšia základná materiálna podmienka, a to existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Podľa zistenia najvyššieho súdu uvedený väzobný dôvod, pre ktorý bola obmedzená osobná sloboda obvineného jeho vzatím do väzby, sa opiera o celkom konkrétne skutočnosti vyžadované zákonom, pričom z nich vyplýva reálna obava z následkov predpokladaných v ustanovení upravujúcom dôvody útekovej väzby.

Výklad pojmu „konkrétne skutočnosti“ je vecou súdu, ktorý na základe skutkových okolností a dôkaznej situácie v konkrétnej trestnej veci posúdi, či vzatie obvineného do väzby je opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného konania a či tento účel nemožno dosiahnuť inak. V posudzovanej veci tieto konkrétne skutočnosti zakladajúce u obvineného dôvod útekovej väzby vyplývajú zo skutočnosti, že obvinený bol po dlhší čas nedosiahnuteľný pre orgány činné v trestnom konaní tým, že sa nezdržiaval v mieste trvalého

bydliska a orgány činné v trestnom konaní ani príbuzní obvineného nemali vedomosť o tom, kde sa tento v uvedenom čase zdržiaval. Existuje tu naďalej reálna hrozba, že v prípade prepustenia na slobodu by bol obvinený opäť nedosiahnuteľný pre orgány činné v trestnom konaní v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu, resp. hroziacemu trestu.

V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje na uznesenie špecializovaného trestného súdu zo dňa 14. marca 2013, sp. zn. Tp 37/2012, kde tento v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne popísal dôvody, pre ktoré považoval väzobný dôvod upravený v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. za opodstatnený. Najvyšší súd si závery súdu prvého stupňa osvojuje a v ďalšom na ne odkazuje.

V súvislosti s námietkou obvineného ohľadom nedoručenia uznesenia o vznesení obvinenia si najvyšší súd rovnako osvojil závery súdu prvého stupňa, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne rozviedol, že nedoručenie tohto uznesenia pred rozhodovaním o väzbe obvineného nemá vplyv na zákonnosť rozhodnutia o väzbe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia a sťažnosť obvineného R. H. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 3. apríla 2013

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová