

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/8/2022
Identifikačné číslo spisu:	4114011201
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Patrik Príbelský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:4114011201.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Emila Klemaniča na neverejnom zasadnutí konanom 28. septembra 2022 v Bratislave v trestnej veci obvineného H. U. a spol. pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a pre pokus podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku sa trestná vec obvineného Y. F., ktorá je na Najvyššom súde Slovenskej republiky vedená pod sp. zn. 1Tdo/63/2022, spája na spoločné konanie s trestnou vecou obvineného H. U. a spol., ktorá je na Najvyššom súde Slovenskej republiky vedená pod sp. zn. 1Tdo/8/2022.

Spoločné konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. 1Tdo/8/2022.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/112/2014, z 25. mája 2020 boli obvinení H. U., T. U., F. Q., Y. F. a Y. T. uznaní vinnými zo spáchania, a to obvinený H. U. z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, obvinení T. U., F. Q., Y. F., Y. T. z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 5. októbra 2013 v čase asi o 23.40 hodine v W. na rohu ulíc Y. a S., pred podnikom „Y.“ fyzicky napadli C. C., T. Y. a Y. V. tak, že poškodeného Y. V., ktorého po tom, ako bol nechtiac vysotený z podniku „Y.“ a padol na zem, obvinený Y. T. kopol do hlavy, následkom čoho stratil vedomie a zostal ležať na zemi, kde ho obvinený T. U. kopol do hlavy a dupol mu na hlavu a následne ho ešte

niekoľkokrát kopli do hlavy, poškodeného C. C. obvinený H. U. uderel päťou do tváre vo vstupných dverách do podniku „Y.“, následne ho T. U. kopol do hlavy, pričom stratil vedomie a zostal ležať na zemi, kde mu obvinený Y. T. dupol na hlavu a poškodeného T. Y. obvinený F. Q. pravou rukou zovretou v päť uderel do ľavej časti tváre, následne ho ľavým kolonom kopol do oblasti brucha, a potom ho začali biť obvinení F. Q., Y. T., T. U. a Y. F., následkom čoho spadol na zem, kde ho ešte obvinení F. Q., Y. T., T. U. a Y. F. kopali a udierali do hlavy, čím poškodenému Y. V., narodenému XX. Y. XXXX, bytom Q. XXX/XXA, R., spôsobili pomliaždenie pravého čela hlavy s dobou práceneschopnosti do X dní, bez obmedzenia v bežnom spôsobe života, poškodenému C. C., narodenému X. R. XXXX, bytom E. V. spôsobili pomliaždenie ľavej očnice s krvnou podliatinou a opuchom hornej a dolnej mihalnice s drobnými povrchovými rankami kože, odreninu v ľavej spánkovej oblasti a ľahký otras mozgu s dobou práceneschopnosti od 9. októbra 2013 do 15. októbra 2013 a s dobou obmedzenia v bežnom spôsobe života do 7 dní a poškodenému T. Y., narodenému X. L. XXXX, bytom T. XXXX/X, W. L. Y. spôsobili pomliaždenie pravej očnice s krvnou podliatinou hornej a dolnej mihalnice, odreninu rohovky, zlomeninu nosných kostí s prítomnosťou vzduchu v pravej očnici, pomliaždenie v ľavej temennej oblasti hlavy v priemere 4 cm, prasklinu bázy stredného článku tretieho prsta pravej ruky, odreniny v oblasti oboch laktov a ľavého kolena s dobou práceneschopnosti 6 týždňov a s dobou obmedzenia v bežnom spôsobe života maximálne 5 týždňov, pričom u poškodených C. C. a T. Y. mohlo dôjsť pri danom násilí a smerovaní útoku pri priamom zasiahnutí oka špicom tenisky k ťažkej ujme na zdraví k podstatnému oslabeniu až strate centrálnej zrakovéj ostrosti zasiahnutého oka, čo by pôsobilo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti poškodených.

Okresný súd za to uložil obvinenému H. U. podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, bez zistenia príťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom jeho výkonu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skúšobnú dobu podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 2 (dva) roky. Zároveň podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona uložil obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona uložil obvinenému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obvinenému T. U. uložil podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. k) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov. Zároveň obvineného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinenému F. Q. uložil podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. k) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov. Zároveň podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinenému Y. F. uložil podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky. Zároveň podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinenému Y. T. uložil podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov. Zároveň obvineného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola obvineným uložená povinnosť spoločne a nerozdielne

uhradiť škodu poškodeným Všeobecnej zdravotnej poisťovni vo výške 304,98 eur a Sociálnej poisťovni vo výške 37,90 eur.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, rozhodujúci na podklade odvolaní podaných obvinenými, rozhodol rozsudkom, sp. zn. 4To/71/2020, z 29. apríla 2021 tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d), ods. 3 Trestného poriadku zrušil rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 3 Trestného rozhodol tak, že obvinených uznal vinnými na tom skutkovom základe, že dňa 5. októbra 2013 v čase asi o 23.40 hodine v W. na rohu ulíc Y. a S., pred podnikom „Y.“ fyzicky napadli C. C., T. Y. a Y. V. tak, že poškodeného Y. V., ktorého po tom, ako bol nechtiac vysotený z podniku „Y.“ a spadol na zem, ho obvinený Y. T. kopol do hlavy, následkom čoho stratil vedomie a zostal ležať na zemi, kde ho obvinený T. U. kopol do hlavy a dupol mu na hlavu a následne ho ešte niekoľkokrát kopli do hlavy, poškodeného C. C. obvinený H. U. udelil päšťou do tváre vo vstupných dverách do podniku „Y.“, následne ho obvinený T. U. kopol do hlavy, pričom stratil vedomie a zostal ležať na zemi, kde mu obvinený Y. T. dupol na hlavu a poškodeného T. Y. obvinený F. Q. pravou rukou zovretou v päšť udelil do ľavej časti tváre, následne ho ľavým kolenom kopol do oblasti brucha, a potom ho začali biť obvinení F. Q., Y. T., T. U. a Y. F., následkom čoho spadol na zem, kde ho ešte obvinení F. Q., Y. T., T. U. a Y. F. kopali a udierali do hlavy, a takto poškodenému Y. V., narodenému XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XXA, R., spôsobili pomliaždenie pravého čela hlavy s dobou práceneschopnosti do 7 dní, bez obmedzenia v bežnom spôsobe života, poškodenému C. C., narodenému X.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, W. - V. spôsobili pomliaždenie ľavej očnice s krvnou podliatinou a opuchom hornej a dolnej mihalnice s drobnými povrchovými rankami kože, odreninu v ľavej spánkovej oblasti a ľahký otras mozgu s dobou práceneschopnosti od 9. októbra 2013 do 15. októbra 2013 a s dobou obmedzenia v bežnom spôsobe života do 7 dní, poškodenému T. Y., narodenému X. L. XXXX, bytom T. XXXX/X, W. - L. Y., spôsobili pomliaždenie pravej očnice s krvnou podliatinou hornej a dolnej mihalnice, odreninu rohovky, zlomeninu nosných kostí s prítomnosťou vzduchu v pravej očnici, pomliaždenie v ľavej temennej oblasti hlavy v priemere 4 cm, prasklinu bázy stredného článku tretieho prsta pravej ruky, odreniny v oblasti oboch lakťov a ľavého kolena s dobou práceneschopnosti 6 týždňov a s dobou obmedzenia v bežnom spôsobe života maximálne 5 týždňov, pričom u poškodených C. C. mohlo dôjsť pri danom násilí a smerovaní útoku pri priamom zasiahnutí oka špicom tenisky k ťažkej ujme na zdraví - k podstatnému oslabeniu až strate centrálnej zrakovej ostrosti zasiahnutého oka, čo by pôsobilo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti poškodených.,

s právnou kvalifikáciou u obvineného H. U. ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a u obvinených T. U., F. Q., Y. F. a Y. T. ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s pokusom podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinenému H. U. uložil podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. j) Trestného zákona a nezistenia priťažujúcej okolnosti, trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov a zároveň podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Obvinenému T. U. uložil podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcich okolností uvedených § 36 písm. j), písm. k) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona krajský súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinenému F. Q. uložil podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a zistenia poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j), písm. k) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 41 ods. 1

Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov. Zároveň podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinenému Y. F. uložil podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. k) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému Y. T. uložil podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. j) Trestného zákona a zistenia priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obvineným H. U., T. U., F. Q., Y. F. a Y. T. povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni škodu vo výške 304,98 eur a Sociálnej poisťovni škodu vo výške 37,90 eur.

Proti uzneseniu krajského súdu podali obvinení H. U., T. U., F. Q. a Y. T. prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Ľudovítom Štanglovičom (plné moci č. l. 1449 a nasl. spisu) dovolanie (č. l. 1438 a nasl. spisu) na prvostupňový súd 31. augusta 2021, a to s poukazom na údajné naplnenie dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g), písm. h) a písm. i) Trestného poriadku). Predmetné dovolanie bolo následne spolu so spisovým materiálom predložené na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 31. januára 2022, ktoré sa ďalej vedie pod sp. zn. 1Tdo/8/2022.

Na prvostupňový súd bolo podané 4. mája 2022 dovolanie obvineného Y. F. prostredníctvom zvoleného obhajcu Mgr. Eugena Czimmermanna (plná moc z 11. októbra 2021) proti tomu istému rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/112/2014, z 25. mája 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/71/2020, z 29. apríla 2021, a to s poukazom na údajné naplnenie dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) a písm. i) Trestného poriadku, nakoľko bol porušený zákon v § 319 Trestného poriadku a v konaní, ktoré mu predchádzalo v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, a to v neprospech obvineného. Dovolanie bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložené 9. septembra 2022. Predmetná vec bola v súlade s čl. IV ods. 6 Rozvrhu práce na rok 2022 v znení opatrenia č. 1 - 7 s účinnosťou od 3. septembra 2022 pridelená do senátu 1T a zapísaná pod sp. zn. 1Tdo/63/2022.

Podľa § 18 ods. 1 Trestného poriadku o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku ak sú podmienky spoločného konania, môže súd spojiť na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci, v ktorých boli podané samostatné obžaloby.

Keďže obe dovolania z 31. augusta 2021 a 4. mája 2022 (o ktorých tunajší súd koná a rozhoduje v konaniach pod sp. zn. 1Tdo/8/2022 a 1Tdo/63/2022) sa týkajú tej istej trestnej veci toho istého, okrem iných aj obvineného Y. F., dospel senát 1T k názoru, že vo veci je potrebné vykonať spoločné konanie.

Riadiac sa vyššie uvedeným rozhodol najvyšší súd tak, ako je vyjadrené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.