

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M. N.**, bývajúcej v P., proti žalovanému **J. N.**, bývajúcemu v P., **o výživné**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 10 P 3/2011, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 13. apríla 2012 sp. zn. 4 CoP 22/2012, 4 CoP 23/2012, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad rozsudkom z 11. novembra 2011 č.k. 10 P 3/2011-26 uložil žalovanému povinnosť platiť žalobkyni manželské výživné 100 € mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred počnúc 6. septembrom 2011. Zároveň mu uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni do 60 dní dlžné výživné za čas od 6. septembra 2011 do 30. novembra 2011 vo výške 283 €. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Rozhodol tiež o trovách konania, oslobodení žalobkyne od platenia súdnych poplatkov a o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove rozsudkom z 13. apríla 2012 sp. zn. 4 CoP 22/2012, 4 CoP 23/2012 napadnutý rozsudok a/ vo výrokoch o určení výživného a o dlžnom výživnom zmenil tak, že žalobu zamietol, b/ vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok zrušil s tým, že sa mu nepriznáva náhrada trov konania; žalovanému priznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa s tým, že v predmetnej veci boli dané predpoklady na určenie manželského výživného v ňou požadovanej výške a že rozhodnutia súdov boli vydané na základe nepravdivých a skreslených údajov. Žiadala „potvrdiť“ prvostupňové rozhodnutie súdu.

Okresný súd Poprad uznesením z 11. júna 2006 č.k. 10 P 3/2001-73 poučil dovolateľku, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a vyzval ju, aby mu v lehote 10 dní predložila plnú moc udelenú kvalifikovanému právnickému zástupcovi pre jej zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľka v písomnej reakcii na toto poučenie a výzvu oznámila súdu, že „dovolanie musí riešiť bez advokáta, lebo na advokáta nemá peniaze“ (č.l. 75 spisu). Okresný súd Poprad ju listom z 27. júna 2012 (č.l. 77 spisu) poučil v zmysle § 30 O.s.p. a vyzval ju, aby sa do 10 dní vyjadrila, ako bude v danej veci ďalej postupovať. Dovolateľka mu následne listom z 3. júla 2012 (č.l. 78 spisu) oznámila, že „dovolanie bude riešiť bez advokáta“ a že ani „v tomto prípade nežiada Centrum právnej pomoci“ (pozn.: zrejme o ustanovenie advokáta).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľka napriek výzve súdu a poučeniu nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní ani nepožiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. augusta 2012

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Patrícia Špacírová