

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/37/2017
Identifikačné číslo spisu: 6713210430
Dátum vydania rozhodnutia: 22.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6713210430.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Lazovná 68, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 020 982, zast. Advokátska kancelária Patajová Pataj, s.r.o., so sídlom J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 867 519 proti žalovanému 1/ KP recovery, k.s, so sídlom kancelárie Tajovského 3, 974 01 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu GlobePharm, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Hodžova 16, 960 01 Zvolen, IČO: 45 709 530, žalovanému 2/ F.. F.V., bytom T. O. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 4.171,54 Eur, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 18Cb/6/2013, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29. mája 2014 č. k. 43Cob/163/2014-289, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 23. októbra 2013, č. k. 18Cb/6/2013-254 uložil žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 250 Eur za ním podaný odpor.
2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalovaný 1/ odpor a zároveň požiadal o oslobodenie od platenia súdneho poplatku, o ktorom súd prvej inštancie rozhodol uznesením zo dňa 5. februára 2014, č. k. 18Cb/6/2013-283 tak, že žalovanému 1/ oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.
3. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č. k. 43Cob/163/2014-289 zo dňa 29. mája 2014 potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bol žalovanému 1/ vyrubený súdny poplatok za podaný odpor vo výške 250 Eur.
4. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný 1/ (ďalej aj „dovolateľ“) včas dovolanie, ktoré odôvodnil ust. § 237 písm. f/ OSP z dôvodu, že postupom odvolacieho súdu bola žalovanému 1/ odňatá možnosť konať pred súdom a ust. § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ OSP, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom

právnom posúdení vecí. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/163/2014-289 zo dňa 29. mája 2014, a vec vrátil súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

5. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 4. mája 2016 sp. zn. 1K/72/2015 bol na majetok žalovaného 1/ vyhlásený konkurz, uverejnený v Obchodnom vestníku pod č. 89/2016 dňa 10. mája 2016. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1K/72/2015-435 zo dňa 26. októbra 2016 bola do funkcie správcu úpadcu ustanovená spoločnosť KP recovery, k.s., so sídlom kancelárie Tajovského 3, 974 01 Banská Bystrica.

6. Podaním zo dňa 17. júna 2016 z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného 1/ ako aj z dôvodu prihlásenia žalovanej pohľadávky do tohto konkurzu, žalobca žalobný návrh voči žalovanému 1/ zobral späť.

7. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 18Cb/6/2013-356 zo dňa 26. júna 2017, prvým výkonom konanie voči žalovanému 1/ GlobePharm, s.r.o. „v konkurze“ zastavil.

8. V priebehu dovolacieho konania spoločnosť KP recovery, k.s., ako správca konkurznej podstaty úpadcu GlobePharm, s.r.o. „v konkurze“, dovolanie podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 6. marca 2018 vzal späť v celom rozsahu.

9. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie treba zastaviť.

11. Podľa ust. § 446 veta druhá CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

12. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalovaného 1/ ako dovolateľa zo dňa 1. marca 2018, doručený najvyššiemu súdu dňa 6. marca 2018, ktorým vzal dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastavil.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.