

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5SŽi/38/2014
Identifikačné číslo spisu:	7013200781
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7013200781.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Centrum ekologických informácií, so sídlom Suché Mýto 19, 811 03, IČO: 47 243 252, pr.zast. Bardač s.r.o., AK, so sídlom Búdková 4, 811 04 Bratislava, IČO: 47 243 252, proti odporcovi: Obec Čaňa, so sídlom Osloboditeľov 22, Čaňa, IČO: 00 324 060, pr.zast. JUDr. Jaromír Jakab, Phd., so sídlom Bočná 10, Košice, o preskúmanie zákonnosti fiktívneho rozhodnutia zo dňa 8.4.2013 a 7.5.2013, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č.k. 7S 119/2013-66 z 24. septembra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 7S 119/2013-66 z 24. septembra 2014 podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v nadväznosti na § 246c ods. 1 OSP zastavil konanie o sprístupnenie informácie z dôvodu neexistencie rozhodnutia podľa § 17 ods. 3 z.č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám. Navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 prvá veta OSP uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 275,94 eur na účet jeho právneho zástupcu.

Navrhovateľ podal proti vyššie uvedenému uzneseniu na krajskom súde dňa 11. novembra 2014 odvolanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom.

Odporca odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Odvolací súd zistil, že navrhovateľovi bolo napadnuté uznesenie krajského súdu doručené dňa 23. októbra 2014. Uznesenie obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote

15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom krajského súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Lehota na podanie odvolania stanovená v § 204 ods. 1 OSP začala navrhovateľovi plynúť 24. októbra 2014 a uplynula dňom 7. novembra 2014, ktorý bol jej posledným dňom.

Navrhovateľ podal odvolanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom dňa 11. novembra 2014, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ podal odvolanie oneskorene, odvolací súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolanie navrhovateľa odmietol. Odvolací súd sa nemohol zaoberať obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý vedie k nemeritórnemu rozhodnutiu, a preto odvolanie navrhovateľa nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/ OSP per analogiam, keďže odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.