

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 3. apríla 2012 v trestnej veci obvineného Y. N. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné o sťažnosti obvineného Y. N. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo 16. marca 2012, sp. zn. Tp 35/2010 rozhodol

t a k t o :

I. Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného Y. N. **s a z a m i e t a.**

II. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. písomný sľub obvineného Y. N. **s a n e p r i j í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Unesením zo 16. marca 2012, sp. zn. Tp 35/2010 sudca pre prípravné konanie v bode I podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného Y. N. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a v bode II podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným Y. N. neuložil.

Proti tomuto uzneseniu podal včas sťažnosť obvinený Y. N.. V jeho písomnom odôvodnení vyslovil názor, že v posudzovanom prípade nie sú splnené materiálne ani formálne podmienky väzby a orgány činné v trestnom konaní nepostupujú vo veci s osobitnou starostlivosťou a urýchlením. Namietol, že nie je členom žiadnej zločineckej skupiny, ale bol len zamestnancom spol. L. s. r. o. s ktorou skutočnosťou sa súd prvého stupňa nezaoberal. Aktívna činnosť vo vzťahu zamestnancom uvedenej spoločnosti bola náplňou jeho práce a vyplývala mu z jeho pracovných povinností. Za svoju prácu nedostával žiadne podiely, ale

riadnu výplatu a doposiaľ vykonaným dokazovaním nebola preukázaná dôvodnosť podozrenia voči jeho osobe. Namietol, že v priebehu väzby sa dôvody väzby v súdnych rozhodnutiach stále opakujú a zdôraznil, že na Slovensku má dlhodobý pobyt, ktorý je orgánom činným v trestnom konaní dobre známy. Z tohto dôvodu ako aj z dôvodu, že je nevinný, nemal a ani nemá žiaden dôvod utekať alebo sa skrývať. Samotná skutočnosť, že je cudzinec alebo hrozba vysokým trestom nemôžu automaticky zakladať dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. V súčasnosti nie je ani zamestnancom skôr uvedenej spoločnosti, podľa výpovedí viacerých svedkov sa vždy správal slušne a preto nie je odôvodnený predpoklad, že na slobode bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Pretože je živnostníkom, nezodpovedá skutočnosti tvrdenie prokurátora, že zdroj obživy získaval páchaním trestnej činnosti. V prípade prepustenia z väzby na slobodu ako vysokoškolsky vzdelaný a manuálne zručný živnostník je schopný bez problémov, poctivo a slušne užiť svoju rodinu. Poukázal na rôzne zákonné možnosti súdu kontroly jeho pohybu na slobode či už probačným dohľadom alebo uložením rôznych obmedzení.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu. Zároveň sľúbil, že na slobode bude vzorne spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní, nedopustí sa žiadnej trestnej činnosti, bude riadne pracovať a slušne žiť a dodrží všetky obmedzenia, ktoré mu súd uloží.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti obvineného Y. N. preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Do väzby bol obvinený Y. N. vzatý uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo 14. apríla 2010, sp. zn. Tp 35/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. apríla 2010, sp. zn. 2 Tost 11/2010 s tým, že lehota väzby začala obvinenému plynúť 12. apríla 2010.

Lehota trvania väzby u obvineného bola postupne predlžovaná, naposledy uznesením sudcu pre prípravné konanie z 23. januára 2012, sp. zn. Tp 35/2010 v spojení s uznesením

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 01. februára 2012, sp. zn. 1 Tost 2/2012 do 12. mája 2012.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu. Najmä, ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest (písm. a/), že bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie (písm. b/), alebo že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil (písm. c/).

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 2 ods. 6 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať prednostne a urýchlene.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že obvinený je na podklade uznesenia, na ktoré poukázal v napadnutom uznesení sudca pre prípravné konanie, trestne stíhaný pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., obzvlášť závažný zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. d), ods. 4 písm. c), ods. 5 písm. a) Tr. zák., obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmov z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. a), písm. c) Tr. zák. a zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák.

Doposiaľ zadovážené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa stali, vykazujú znaky trestných činov a aj naďalej existuje dôvodné podozrenie, že ich mal spáchať aj obvinený Y. N..

V posudzovanom prípade sa jedná o rozsiahlu a náročnú trestnú vec s cudzím prvkom, ktorej objasnenie v rozsahu § 2 ods. 10 Tr. por., t. j. zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie si vyžaduje vykonanie veľkého počtu dôkazov, čo má priamy vplyv na samotnú dĺžku trestného stíhania ako aj väzby obvineného.

Z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že obvinený je cudzí štátny občan (občan Ukrajiny) a za trestné činy, ktoré mal spáchať, mu hrozí uloženie vysokého trestu odňatia slobody (až na dvadsaťpäť rokov, § 179 ods. 5 Tr. zák.). Tieto skutočnosti za existencie materiálnej podmienky väzby aj v súčasnom štádiu trestného stíhania reálne odôvodňujú obavu z konania obvineného uvedeného v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. t. j., že v prípade prepustenia z väzby na slobodu ujde, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu.

Už samotný charakter trestnej činnosti, pre ktorú je obvinený trestne stíhaný ako aj vykonané dokazovanie odôvodňujú reálnosť záveru, že trestné činy mal obvinený spáchať zo zistenej pohnútky a preto rovnako v tomto štádiu trestného stíhania reálne existuje obava z konania obvineného uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. t. j., že na slobode bude v páchaní trestnej činnosti pokračovať.

Písomný sľub obvineného v zmysle § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. najvyšší súd neprijal, pretože rovnako ako súd prvého stupňa nezistil v posudzovanom prípade výnimočné okolnosti prípadu, ktorých existencia je zákonnou podmienkou pre možnosť súdu pri stíhaní obvineného za obzvlášť závažný zločin ponúknuť sľub prijať.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 3. apríla 2012

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Véghová