

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžk/5/2020
Identifikačné číslo spisu: 1019201355
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1019201355.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: M. E., nar. XX.XX.XXXX, P.O.BOX XX, XXX XX F., proti žalovaného: Centrum právnej pomoci, so sídlom Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaBA 15626/2019 ČRZ:65931/2019 zo dňa 09.05.2019, rozhodnutia č. KaBA 20453/2019 ČRZ: 90249/2019 zo dňa 21.06.2019 a rozhodnutia č. KaBA 15626/2019 ČRZ: 101134/2019 zo dňa 11.07.2019, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/211/2019-12 zo dňa 24. októbra 2019, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) uznesením č. k. 6S/211/2019-12 zo dňa 24. októbra 2019, postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach podľa § 13 ods. 3 v spojení s 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).
2. Žalobou doručenou krajskému súdu dňa 08.10.2019 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaBA 15626/2019 ČRZ:65931/2019 zo dňa 09.05.2019, rozhodnutia č. KaBA 20453/2019 ČRZ: 90249/2019 zo dňa 21.06.2019 a rozhodnutia č. KaBA 15626/2019 ČRZ: 101134/2019 zo dňa 11.07.2019, ktorými mu žalovaný nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.
3. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že zistil, že žalobca má trvalý pobyt v B. ale bez uvedenia adresy a zdržiava sa v F.. Z napadnutého rozhodnutia žalovaného je zrejmé, že z bytu v B. bol vystáňovaný a nie je jeho vlastníkom. Jeho osobné veci, ktoré boli vystáňované z bytu boli odoslané na jeho adresu v F. kde sa zdržiava. Vzhľadom na túto skutočnosť, a s poukazom na § 13 ods. 3 dospel správny súd k záveru, že v tejto veci je vhodné uprednostniť najbližší krajský súd k miestu pobytu žalobcu.
4. V zmysle uvedeného krajský súd dospel k záveru, že nie je miestne príslušný pre toto konanie a

uviedol, že podľa § 18 ods. 2 prvej vety SSP vec bude po právoplatnosti napadnutého uznesenia postúpená súdu vecne a miestne príslušnému na konanie, t. j. Krajskému súdu v Košiciach. V poučení uviedol, že voči predmetnému uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.

5. Podľa § 9 ods. 1 SSP, sa konanie uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

6. Podľa § 10 SSP sú na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve vecne príslušné krajské sudy, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

8. Podľa § 18 ods. 2 SSP ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správnomu súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

9. Podľa § 438 ods. 1 SSP, kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

10. Podľa § 439 ods. 1 SSP, kasačná sťažnosť je prípustná proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 439 ods. 2 SSP kasačná sťažnosť nie je prípustná proti uzneseniu,

a) ktorým sa upravuje vedenie konania,

b) proti ktorému je prípustná sťažnosť,

c) o priznaní alebo nepriznaní postavenia osoby zúčastnenej na konaní,

d) o právomoci, príslušnosti, poriadkovej pokute podľa § 78, o odmene znalca, tlmočníka a prekladateľa,

e) týkajúceho sa odkladného účinku žaloby,

f) o predĺžení lehoty podľa § 250 ods. 2,

g) ktorým sa prerušuje konanie z dôvodu podania prejudiciálnej otázky,

h) o výške náhrady trov konania.

12. Podľa § 452 ods. 1 SSP, na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 459 kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná,

d) neboli splnené podmienky podľa § 449,

e) nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

14. Krajský súd napadnutým uznesením z 24. októbra 2019, č. k. 6S/211/2019-12 rozhodol o postúpení veci Krajskému súdu v Košiciach z dôvodu, že žalobca má trvalý pobyt v B. ale bez uvedenia adresy a zdržiava sa v F.. V zmysle vyššie citovaného § 439 ods. 2 písm. d/ SSP kasačná sťažnosť nie je prípustná proti uzneseniu o právomoci, príslušnosti, poriadkovej pokute podľa § 78, o odmene znalca, tlmočníka a prekladateľa a kasačný súd s poukazom na § 459 písm. c/ SSP uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

15. Vzhľadom na uvedené dôvody kasačný súd odmietol kasačnú sťažnosť ako neprípustnú.

16. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP v spojení s § 170 písm. b/ SSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.