

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného **R. O. a spol.** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné trestné činy, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 17. apríla 2008 v Bratislave sťažnosť obžalovaného **J. L.** proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 1. apríla 2008, sp. zn. PK-1T 14/07, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obžalovaného **J. L.**
zamieta.

Odôvodnenie:

V trestnej veci obžalovaného **R. O. a spol.** stíhaného pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 185a Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a pre iné trestné činy požiadal obžalovaný **J. L.** dňa 31. marca 2008 písomne o prepustenie z väzby na slobodu.

Napadnutým uznesením Špeciálneho súdu v Pezinku z 1. apríla 2008, sp. zn. PK-1T/14/07, bola žiadosť obžalovaného **J. L.** podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietnutá. Uznesenie Špeciálny súd v Pezinku odôvodnil tým, že obžalovaný **J. L.** je naďalej dôvodne trestne stíhaný za závažné zločiny, doposiaľ vo veci konali orgány prípravného konania i súd plynule a bez priesťahov, pričom dokazovanie stále skončené nie je. Vzhľadom na charakter, závažnosť a rozsiahlosť trestnej činnosti a vzhľadom na pretrvávanie obáv z pôsobenia obžalovaným **J. L.** na svedkov, spoluobžalovaných

alebo z marenia objasňovania iných skutočností závažných pre trestné stíhanie ako aj z pokračovania v trestnej činnosti, žiadosť dôvodná nebola.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný J. L. v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že je neústavne držaný vo väzbe, pričom poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Obžalovaný J. L. bol do väzby vzatý uznesením Okresného súdu Košice I zo 6. mája 2005, sp. zn. 2 Tp 54/05, z dôvodov uvedených v § 67 ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 s tým, že lehota trvania jeho väzby začala plynúť 3. mája 2005. Uznesením Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 24. októbra 2005, sp. zn. BB-Pš 35/05, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. novembra 2005, sp. zn. 2 Toš 20/2005, boli rozšírené väzobné dôvody o dôvody uvedené v ustanovení § 67 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006. V súčasnosti tieto dôvody zodpovedajú väzobným dôvodom podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Obžalovaný J. L. je stíhaný za rozsiahlu a závažnú trestnú činnosť, formou zločineckej skupiny, skutky kladené za vinu obžalovanému je nutné považovať za obzvlášť závažné zločiny.

Rovnako aj dôvody väzby tak ako ich konštatoval senát Špeciálneho súdu v Pezinku pretrvávajú aj v súčasnom štádiu trestného stíhania a na ich existencii sa nič nezmenilo.

Senát Špeciálneho súdu v Pezinku sa so všetkými relevantnými skutočnosťami ohľadne dôvodnosti trvania väzby obžalovaného v dôvodoch svojho rozhodnutia vyrovnal zákonu zodpovedajúcim spôsobom, svoje rozhodnutie aj náležite a podrobne odôvodnil. Na dôvody tohto rozhodnutia Najvyšší súd poukazuje v celom rozsahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmaním spisu vzťahujúceho sa na uvedenú trestnú vec nezistil pochybenia uvedené v sťažnosti proti napadnutému uzneseniu ani dôvod na zúženie dôvodov väzby len na dôvod uvedený v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pretože charakter spáchanej trestnej činnosti naznačuje, akým spôsobom by sa mohlo uberať správanie sa obžalovaného po takom rozhodnutí. V záujme dosiahnutia účelu trestného konania, tak nie je možné v súčasnom štádiu trestného konania urobiť, avšak po výsluchu chráneného svedka na hlavnom pojednávaní v máji 2008, bude nutné, pokiaľ nenastanú okolnosti odôvodňujúce ponechanie dôvodu kolúznej väzby, tieto zúžiť.

Odvolací súd je presvedčený, že nedošlo k porušeniu zákona ani pri rozhodovaní o väzbe obžalovaného po podaní obžaloby. V § 76 ods. 5 Tr. por. bola pôvodne zakotvená povinnosť súdu rozhodnúť, po podaní obžaloby, o ďalšom trvaní väzby do 15 dní, avšak túto povinnosť zákonodarca v následnej novele vypustil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, že sťažnosť obžalovaného J. L. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 17. apríla 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: