

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndz/1/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200447
Dátum vydania rozhodnutia:	09.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8012200447.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: ST OMEGA s.r.o., so sídlom Stará Ľubovňa, Nám. Gen.Štefánika č. 3, proti odporcovi: Daňový úrad Prešov, v konaní o ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, konajúc o námietke zaujatosti podanej odporcom vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove sp. zn. 3S/50/2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o námietke zaujatosti z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

Na Krajský súd v Prešove bola dňa 11.6.2012 podaná žaloba vo veci ochrany pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy podľa § 250v OSP. Odporca podaním adresovaným a doručeným krajskému súdu dňa 28.2.2013 vzniesol námietku zaujatosti predsedníčky senátu vo veci 3S/50/2012 JUDr. Ľuboslavy Mruškovičovej z dôvodu, že predsedníčka senátu nariadila vo veci pojednávanie, na ktorom nechcela vypočuť právneho zástupcu odporcu a tým porušila predpisy, ktoré upravujú vedenie konania a základné zásady, ktorými sa riadi súdne konanie. Keďže proti rozhodnutiu krajského súdu nie je možné podať riadny opravný prostriedok, je podľa odporcu nevyhnutné preveriť postup konajúcej predsedníčky senátu, ktorá svojím konaním vzbudila dôvodné obavy o jej nezaujatosti a zaručiť tak, že konanie bude garanciou zákonnosti. Odporca uviedol, že podáva námietku v lehote 15 dní odo dňa, kedy sa dozvedel o zaujatosti predsedníčky senátu, pretože tá svojím konaním a vedením súdneho konania jasne ukazovala svoju zaujatosť voči odporcovi prípadne voči jeho právnomu zástupcovi.

Najvyššiemu súdu bol spis predložený s nasledovným vyjadrením predsedníčky senátu:
„Námietka zaujatosti uplatnená zástupcom odporcu JUDr. Tomášom Olexom po vyhlásení rozsudku sp. zn. 3S/50/2012 dňa 28.2.2013 je v celom rozsahu nedôvodná. Som bez akéhokoľvek pomeru k veci i účastníkom konania, všetky námietky sa týkajú okolností, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o pojednávaní veci (§ 14 ods. 3 OSP). Vzhľadom na počet pojednávaných vecí v tento deň (9) a časový limit vyčlenený na to ktoré pojednávanie, bolo mojou snahou viesť pojednávania tak, aby bol splnený ich účel. Keďže JUDr. Olexa v námietke zaujatosti zo dňa 28.2.2013, podanej po vyhlásení rozsudku, uplatnil vážne námietky na moju osobu, pre odstránenie akýchkoľvek pochybností o mojej nezaujatosti, aj napriek ustanoveniu § 15a ods. 5 OSP, predkladám spis na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 OSP.

Poukazujem na obsah zápisnice z pojednávania, na ktorom účastníci svoj prednes diktovali priamo do diktafónu. Je pravdou, že som zástupcu odporcu opakovane upozornila, aby sa vyjadroval k predmetu konania a že bol poučený (§ 117 ods. 1 OSP), že pojednávanie vedie predseda senátu tak, aby prispel okrem iného k splneniu účelu pojednávania. Som toho názoru, že ak mal JUDr. Olexa pochybnosti o mojej nezaujatosti, mal námietku uplatniť pred vyhlásením rozsudku, nie po vyhlásení rozsudku, ktorým bolo odporcovi zakázané pokračovať v nezákonnom zásahu. “

Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu zistil, že námietka zaujatosti bola podaná v deň uskutočnenia pojednávania v predmetnej veci, po vyhlásení rozhodnutia, pričom pred vyhlásením rozhodnutia vo veci samej žiadna námietka zaujatosti nie je protokolovaná. Námietka je uvedená v samostatnom písomnom podaní odporcu žurnalizovanom v spise za zápisnicou o pojednávaní. Najvyšší súd nemá pochybnosti o tom, že námietka zaujatosti bola podaná po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie t. č. nie je vyhotovené, bola predĺžená lehota na jeho vyhotovenie.

Obsah námietok uvedených v námietke zaujatosti kvalifikuje najvyšší súd ako námietky smerujúce proti vedeniu pojednávania predsedníčkou senátu, avšak zo zápisnice o pojednávaní nevyplýva, že by ich bol zástupca odporcu uplatnil bezprostredne na pojednávaní, napr. po upozorneniach predsedníčky senátu, aby sa držal predmetu konania.

Podľa § 15a ods. 5 OSP ak sa námietka zaujatosti týka len okolností ustanovených v § 14 ods. 3 OSP, súd na námietku zaujatosti neprihliada, v tomto prípade sa nadriadenému súdu nepredkladá. Podľa § 14 ods. 3 OSP dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci. V danom prípade sa námietky odporcu jednoznačne týkajú postupu sudcu, t.j. okolností, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní v prejednávanej veci, tak ako je to uvedené v § 14 ods. 3 OSP, a preto na obsah námietok nebolo možné prihliadnuť. Konanie o námietke zaujatosti uvedenej v podaní odporcu z 28.2.2013, ktorú krajský súd najvyššiemu súdu z opatrnosti predložil, najvyšší súd z vyššie uvedených dôvodov zastavil.

Pre úplnosť najvyšší súd poukazuje na to, že podľa § 15a OSP účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 OSP uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť. Zo znenia tohto ustanovenia vyplýva, že právo uplatniť námietky zaujatosti je dané voči sudcovi, ktorý ešte vo veci nerozhodol, iba rozhodnúť má. Na tom nič nemení ani znenie ods. 2 cit. ust., podľa ktorého účastník môže námietku uplatniť najneskôr na prvom pojednávaní (čo sa v danom prípade nestalo) alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Lehota 15 dní je však limitovaná ustanovením § 15 ods. 1 OSP, t.j. pokiaľ súd má rozhodnúť.

Rovnako pre úplnosť najvyšší súd uvádza, že dôvody uvedené v námietke zaujatosti nie je možné subsumovať pod ustanovenie § 14 ods. 1 OSP, pretože nebol uvedený žiadny objektívne daný dôvod pochybností o nezaujatosti predsedníčky senátu pre jej pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.