

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/5/2023
Identifikačné číslo spisu:	7099897995
Dátum vydania rozhodnutia:	07.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7099897995.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v konkurznej veci úpadcu: Roľnícke družstvo Pichné, so sídlom v Pichnom, IČO: 36 447 412, o vyhlásenie konkurzu, o odvolaní správcu konkurznej podstaty V. G. Z., N., N. X, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 7. februára 2023 č. k. 3K/131/1999-230, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 7. februára 2023, č. k. 3K/131/1999-230 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením, Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „konkurzný súd“) zbavil V. Y. V., B., D. G. č.XXX/X, funkcie správcu konkurznej podstaty. Následne ustanovil V. G. Z., N., N. X, do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.
2. V odôvodnení rozhodnutia konkurzný súd uviedol, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 4. októbra 2000 č. k. 3K/131/1999-18, bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený V. G. Z.. Uznesením Krajského súdu v Košiciach z 29. júna 2009 č. k. 3K/131/1999-99, bol V. G. Z. zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený V. L. W.. Uznesením Krajského súdu v Košiciach z 5. júna 2017, č. k. 3K/131/1999-152, bol V. L. W. zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie správcu konkurznej podstaty bola ustanovená V.. Y. V..
3. Správkyňa konkurznej podstaty V. Y. V. doručila 12. decembra 2022 súdu podanie, v ktorom oznámila, že t.č. nevykonáva činnosť správcu, ako fyzická osoba má pozastavený výkon a z tohto dôvodu nemôže súdu podať konečnú správu. Následne ju súd vyzval výzvou zo 14. decembra 2022, aby predložila súdu listinné dôkazy o tom, že ukončila činnosť správcu, a že má pozastavený výkon tejto činnosti, aby súd mohol pristúpiť k výmene správcov, teda rozhodnúť o jej zbavení funkcie správkyne.
4. Podaním doručeným Krajskému súdu v Košiciach 23. januára 2023 správkyňa konkurznej podstaty V. Y. V. predložila listinné dôkazy o tom, že ukončila činnosť správcu a že jej bol pozastavený výkon tejto činnosti z dôvodu, že účastník konania sa stal spoločníkom správcu - právnickej osoby a tým požiadala súd o výmenu správcov a zbavení jej funkcie správkyne konkurzne podstaty. Na dôkaz svojho tvrdenia pripojila rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej Republiky z 18. marca 2021

č.1423/2010/152/SKP, kde vo výrokovej časti tohto rozhodnutia je uvedené, že správcovi - fyzickej osobe V. Y. V. (S XXXX) s adresou kancelárie: X. G. X, XXX XX B., IČO: 42 226 783 (ďalej len „správca“ alebo „účastník konania“) na základe § 25 ods. 1 písm. d) zákona o správcoch v spojení s § 25 ods. 7 zákona o správcoch, pozastavuje výkon správčovskej činnosti z dôvodu, že účastník konania sa stal spoločníkom správcu - právnickej osoby na základe ustanovenia § 55 ods. 2 správneho poriadku, vylučuje odkladný účinok včas podaného rozkladu proti tomuto rozhodnutiu, z dôvodu vzniku možných prietahov, v prípade ustanovenia správcu do ďalších konkurzných konaní v období odo dňa doručenia rozhodnutia správcovi, do dňa nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia. Po nadobudnutí právoplatnosti a vykonaní tohto rozhodnutia by príslušný súd bol nútený účastníka konania bez zbytočného odkladu odvolať z funkcie, čím by vznikli v uvedenom konkurznom konaní zbytočné prietahy, v dôsledku čoho by účastníci konkurzného konania mohli utrpieť nenahraditeľnú ujmu.

5. S poukazom na § 8 ods. 1 a 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“), § 18 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov, do nadobudnutia účinnosti § 9 tohto zákona v spojení s ustanovením § 470 CSP krajský súd konštatoval, že mal za preukázané, že správkyňa konkurznej podstaty V. Y. V. nie je spôsobilá vykonávať za vyššie uvádzaných okolností funkciu správkyne konkurznej podstaty, a preto rozhodol tak, že V. Y. V. zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil V. G. Z., ktorý je zapísaný v zozname správcov.

6. Proti napadnutému uzneseniu krajského súdu, podal novo ustanovený správca konkurznej podstaty V. G. Z. odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. d) a f) CSP. Odvolateľ s poukazom na § 8 ods. 5 ZKV zdôraznil, že súd ustanoví nového správcu podľa ods. 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Preto má za to, že konanie súdu pred vydaním napadnutého uznesenia malo inú vadu, ktorá zakladá nesprávne rozhodnutie, nakoľko mal súd zvoliť schôdzu konkurzných veriteľov s poukazom na § 8 ods. 5 ZKR (zrejme ZKV - pozn. odvolacieho súdu).

7. Podľa odvolateľa z verejne dostupných informácií v Obchodnom vestníku, ako ani z odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplýva, že by bol vyššie uvedený zákonný postup dodržaný. V zmysle uvedeného je odvolateľ názoru, že ako správca nebol ustanovený do funkcie spôsobom predpokladaným zákonom.

8. Odvolateľ preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach na nové konanie a rozhodnutie.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [(§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 CSP), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie správcu konkurznej podstaty, nie je opodstatnené.

10. Podľa § 8 ods. 1 ZKV (účinného v čase vyhlásenia konkurzu), správcu podstaty (ďalej len „správca“) vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“); to neplatí, ak súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona, 1ba) nemá pozastavený výkon správčovskej činnosti podľa osobitného zákona 1ba) a v územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu podľa osobitného zákona 1ba).

11. Podľa § 8 ods. 5 ZKV z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súď aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súď ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súď ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súď doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správčova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o správcoch“), správca je fyzická osoba alebo právnická osoba zapísaná do zoznamu správcov.

13. Podľa § 3 ods. 7, veta prvá, zákona o správcoch, správca môže požiadať o odvolanie z funkcie v príslušnom konaní podľa osobitného predpisu (ZKR).

14. Podľa § 7 ods. 1 zákona o správcoch, správca je povinný mať zriadenú kanceláriu. Správca je povinný kanceláriu riadne označiť a zabezpečiť jej primerané technické vybavenie a minimálnu výmeru jej podlahovej plochy. Kanceláriu správca zriaďuje v obvode krajského súdu, v ktorom má záujem vykonávať správcovskú činnosť. Správca-právnická osoba môže mať zriadených aj viac kancelárií; v obvode jedného krajského súdu však môže mať zriadenú vždy len jednu kanceláriu. Ak má správca-právnická osoba zriadených viac kancelárií, musí mať v každej kancelárii ustanoveného zástupcu, ktorým môže byť len jeho štatutárny orgán. Zástupca kancelárie môže byť ustanovený ako zástupca kancelárie len v jednej kancelárii. Ustanovenie zástupcu kancelárie alebo zánik funkcie zástupcu kancelárie je správca-právnická osoba povinný do troch dní oznámiť ministerstvu.

15. Podľa § 7 ods. 3, veta prvá, zákona o správcoch, do funkcie správcu možno v konkurznom konaní alebo v konaní o oddĺžení podľa osobitného predpisu (ZKR) ustanoviť na základe náhodného výberu len správcu, ktorý má v obvode krajského súdu, v ktorom sídli príslušný konkurzný súd, zriadenú kanceláriu.

16. Podľa § 20 ods. 1 zákona o správcoch, zoznam správcov je verejný zoznam zákonom ustanovených údajov o správcoch. Zoznam správcov vedie ministerstvo.

17. Podľa § 45 zákona o správcoch, v konaniach podľa osobitného predpisu (ZKV), môže súd ustanoviť do funkcie len správcu zapísaného do nového zoznamu správcov.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že správkyňa konkurznej podstaty V. Y. V. konkurznému súdu oznámila, že nevykonáva činnosť správcu, ako fyzická osoba, má pozastavený výkon a z tohto dôvodu nemôže súdu podať konečnú správu. Na dôkaz tohto tvrdenia doložila konajúcemu súdu listinné dôkazy o tom, že ukončila činnosť správcu, a že jej bol pozastavený výkon tejto činnosti z dôvodu, že účastník konania sa stal spoločníkom správcu - právnickej osoby a tým požiadala súd o výmenu správcov a zbavení jej funkcie správkyne konkurznej podstaty (viď aj rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej Republiky z 18. marca 2021 č.1423/2010/152/SKP).

19. Na základe uvedeného následne konkurzný súd s poukazom na § 8 ods. 1 a 5 ZKV, § 18 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov, do nadobudnutia účinnosti § 9 tohto zákona v spojení s ustanovením § 470 CSP správkyňu konkurznej podstaty V. Y. V. zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil V. G. Z., ktorý je zapísaný v zozname správcov.

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky prioritne poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 583/2011, podľa ktorého „Je len v právomoci konkurzného súdu zbaviť správcu funkcie podľa § 8 ods. 5 druhej vety zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Odvolací súd v žiadnom prípade nemôže nahradiť túto právomoc konkurzného súdu. V právomoci odvolacieho súdu je len posúdenie, či uplatnenie tejto právomoci konkurzným súdom je v súlade so zákonom teda, či dôvody vymedzené konkurzným súdom opodstatňujú záver o zbavení správcu funkcie“. Logickým výkladom § 8 ods. 5 ZKV a ustálenou judikatúrou, je potrebné konštatovať, že je len v právomoci konkurzného súdu nielen zbaviť správcu funkcie, ale ho aj do tejto funkcie ustanoviť podľa § 8 ods. 1 ZKV.

21. Keďže v právomoci odvolacieho súdu je len posúdenie, či ustanovenie odvolateľa - správcu V. G. Z., bolo vykonané v súlade so zákonom, odvolací súd zisťuje, že v čase ustanovenia odvolateľa do funkcie správcu úpadcu (ako aj v čase rozhodnutia o odvolaní), bol odvolateľ zapísaný do zoznamu správcov, a to aj s kanceláriou zriadenou v obvode Krajského súdu v Košiciach. Krajský súd v Košiciach preto postupoval v súlade s § 8 ods. 1, 5 ZKV, § 7 ods. 3, veta prvá a § 45 zákona o správcoch, keď v danom konaní, ktoré sa vedie podľa zákona č. 328/1991 Zb., ustanovil do funkcie správcu zapísaného do zoznamu správcov vedeného podľa § 20 zákona o správcoch. K ustanoveniu nového správcu úpadcu bolo vykonané z dôvodu, že pôvodná správkyňa už nebola ďalej spôsobilá vykonávať túto funkciu z dôvodov, ktoré sú uvádzané vyššie. Ide v danom prípade o aplikáciu ustanovenia § 8 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 5 ZKV, kedy konkurzný súd zbavil funkcie predošlého správcu na jeho návrh, a to z dôležitých dôvodov, medzi ktoré pozastavenie výkonu správcovskej

činnosti v zmysle rozhodnutia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej Republiky zo dňa 18. marca 2021 č.1423/2010/152/SKP, nepochybne patrí. Za takejto procesnej situácie postupuje konkurzný súd podľa ust. § 8 ods. 1 v spojení s ods. 5 ZKV a vyberá nového správcu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom, a to bez návrhu schôdze veriteľov.

22. V zmysle vyššie uvedeného sa odvolací súd nemohol stotožniť s názorom odvolateľa, že s poukazom na § 8 ods. 1 a 5 ZKV bol konkurzný súd v predmetne veci povinný zvolať schôdzu veriteľov a až na základe rozhodnutia schôdze veriteľov ho ustanoviť do funkcie ako nového správcu úpadcu. Takáto konštrukcia nie je súladná nielen s ust. § 8 ods. 1 a 5 ZKV, zmyslom a účelom zbavenia skoršieho správcu z dôležitých dôvodov a následne výberu nového správcu, ale ani s ustálenou súdnou praxou (II. ÚS 583/2011).

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

24. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné.