

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Nds/8/2018
Identifikačné číslo spisu: 1018200542
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1018200542.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : U. A. D., narodený XX. O. XXXX, bytom v I.-I., Poľská republika, M. D. XX, právne zastúpený : V4 Legal, s.r.o., so sídlom kancelárie v Žiline, Tvrdeho 783/4, IČO: 36 858 820, proti žalovanej : Sociálna poisťovňa, Ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, za účasti : WERPAL, s.r.o., so sídlom v Čadci, Palárikova 76, IČO : 47 237 236, v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovanej z 08. februára 2018 č. 22937-6/2018-BA, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je n e d ô v o d n ý .

Miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

1. Správnou žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave 17. apríla 2018 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej z 08. februára 2018 č. 22937-6/2018-BA, ktorým žalovaná zamietla odvolanie zamestnanca (U. A. D.) a odvolanie zamestnávateľa tohto zamestnanca (WERPAL, s.r.o.) a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Čadca z 24. mája 2017 č. 41070-1/2017-CA o tom, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa - WERPAL, s.r.o. od 01. novembra 2014 do 16. júna 2015 podľa slovenskej legislatívy.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 08. novembra 2018 č. k. 7Sa 36/2018-37 vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako miestne príslušnému správneho súdu s odôvodnením, že žalobcom je fyzická osoba, občan Poľskej republiky, ktorý mal na území Slovenskej republiky vykonávať pracovnú činnosť u zamestnávateľa WERPAL, s.r.o. so sídlom v Čadci, Palárikova 76 a toto miesto je nutné vyhodnotiť ako miesto rozhodné pre založenie miestnej príslušnosti správneho súdu. Dodal, že v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky miestna príslušnosť správneho súdu poľského štátneho občana pracujúceho na území Slovenskej republiky sa spravuje sídlom jeho slovenského zamestnávateľa.

3. Krajský súd v Žiline s postúpením veci nesúhlasil z dôvodu, že z obsahu správnej žaloby ako aj z obsahu napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že žalobca sa zdržuje v Čadci a samotné sídlo zamestnávateľa na území Slovenskej republiky bez ďalšieho nepostačuje ako kritérium pre určenie miestnej príslušnosti. Žalobca sa v žalobe identifikuje adresou na doručovanie písomností na území Poľskej republiky. Dodal, že podmienky miestnej príslušnosti v zmysle § 13 ods. 3 Správneho súdneho poriadku chýbajú, miestnu príslušnosť nie je možné určiť ani podľa ustanovenia § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, keďže podľa tohto ustanovenia sa určuje miestna príslušnosť len v tých prípadoch, ak zákon neustanovuje inak a preto je potrebné aplikovať ustanovenie § 9 ods. 2 Správneho súdneho poriadku a na konanie je podľa jeho názoru miestne príslušný Krajský súd v Bratislave. Krajský súd v Žiline v tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v skutkovo rovnakej veci sp. zn. 5Nds 6/2018 z 28. júna 2018.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 Správneho súdneho poriadku a dospel k záveru, že nesúhlas postúpením veci nie je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ustanovenia § 13 ods. 3 Správneho súdneho poriadku v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

7. Podľa ustanovenia § 18 ods. 3 Správneho súdneho poriadku ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

8. Z obsahu predloženého súdneho spisu zrejmé, že žalobca nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné pri učení miestnej príslušnosti správneho súdu postupovať v zmysle ustanovenia, ktoré samostatne ustanovuje miestnu príslušnosť správneho súdu v sociálnych veciach, v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 Správneho súdneho poriadku.

9. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Toto zákonné ustanovenie predpokladá menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania, a preto na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku nie je možné obísť ani v prípade, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže ustanovenie § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku takúto podmienku neupravuje a zároveň v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 Správneho súdneho poriadku je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný správny súd nemožno určiť podľa ustanovení § 10 až 13 Správneho súdneho poriadku.

10. Prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto správnym súdom, ktorý je v zmysle ustanovenia § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci.

11. Výslovený právny názor je konštantnou rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v obsahovo totožných veciach, napr. konania vedené pod sp. zn. 8Nds/3/2018, 8Nds/4/2018, 7Nds/5/2018, 6Nds/5/2018, 7Nds/4/2018, 4Nds/3/2018, 4Nds/4/2018, 9Nds/5/2018, 9Nds/6/2018 a podobne, pričom poukazované rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Nds/6/2018 z 28. júna 2018 predstavuje odklon od ustálenej rozhodovacej praxe, ktorý je ojedinelý.

12. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.