

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/8/2017
Identifikačné číslo spisu:	6117225498
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6117225498.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Slovenská republika - Pôdohospodárska platobná agentúra, so sídlom Dobrovičova 12, 815 26 Bratislava, IČO: 30 794 323, proti žalovanému: JUDr. Jaroslav Jakubčo, PhD., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu Tokajská spoločnosť Viničky, s.r.o., so sídlom Mestská záhrada 5321, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 36 206 091, o určenie pravosti, výšky, poradia a zabezpečenia pohľadávky, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 30Cbi/1/2017, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

- I. Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je d ô v o d n ý.
- II. Vecne a miestne príslušným súdom na konanie v prvej inštancii je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd prvej inštancie uznesením č. k. 30Cbi/1/2017-173, zo dňa 14. augusta 2017 rozhodol o postúpení veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 30Cbi/1/2017 Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne príslušnému.

2. V odôvodnení uznesenia Okresný súd Banská Bystrica uviedol, že dňa 1. augusta 2017 bola na tento súd podaná žaloba, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že jeho pohľadávka uplatnená prihláškou do konkurzného konania u žalovaného ako správcu konkurznej podstaty úpadcu Tokajská spoločnosť viničky, s.r.o. vo výške 4 321 904,56 eur je nesporná, čo do právneho základu, pravosti a výšky, je vymáhateľná a zabezpečená záložným právom na základe zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelným veciam č. 107/09 zo dňa 24. februára 2009, zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelným veciam č. 555/09 zo dňa 16. júna 2009 a zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelným veciam č. 108/09 zo dňa 5. marca 2009. Judikovaná pohľadávka je z podnetu úpadcu predmetom preskúmania Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 5S/167/2015. Okresný súd Banská Bystrica uviedol, že v dôsledku opatrení súvisiacich s rekodifikáciou Občianskeho súdneho poriadku a prijatia nových procesných kódexov došlo k novelizácii § 32 ods. 13 ZoKR. Dodal, že úmyslom zákonodarcu nebol presun kompetencií správnych súdov (inak oprávnených na súdny prieskum zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov) na konkurzné sudy. Taktiež dôvodil, že v zmysle § 10 ods. 1 a § 13 ods. 1 zákona

č. 162/2016 Z. z. Správny súdny poriadok sú na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve vecne príslušné krajské sudy, respektíve miestne príslušný súd, v obvode ktorého má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni. Z toho dôvodu Okresný súd Banská Bystrica postúpil vyššie uvedeným uznesením vec Krajskému súdu v Bratislave.

3. Krajský súd v Bratislave po doručení uznesenia podaním zo dňa 31. augusta 2017 vyslovil nesúhlas s postúpením veci Okresného súdu Banská Bystrica. Krajský súd v Bratislave uviedol, že podľa jeho názoru bola žaloba na určenie pravosti, výšky, poradia a zabezpečenia pohľadávky zo dňa 26. júla 2017 podaná z dôvodu popretia pohľadávky žalovaným ako správcom konkurznej podstaty úpadcu a to v súlade s § 32 ods. 9 a 14 ZoKR. Uvedená žaloba napĺňa všetky znaky incidenčnej žaloby. Z toho dôvodu má Krajský súd v Bratislave za to, že nie je daná jeho vecná príslušnosť v zmysle § 12 C. s. p.. Krajský súd v Bratislave poukázal na obsah § 20 písm. d/ C. s. p., podľa ktorého je namiesto všeobecného súdu žalovaného na konanie príslušný výlučne ten súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z toho dôvodu predložil Krajský súd v Bratislave vec na rozhodnutie o vecnej a miestnej príslušnosti v zmysle § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 43 ods. 2 C. s. p. prejednal nesúhlas s postúpením veci a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave je dôvodný.

5. Podľa § 32 ods. 13 ZoKR, v znení účinnom do 30. júna 2016, ak bola popretá pohľadávka veriteľa, o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu ako súdu, je súd, ktorý by bol príslušný na konanie o preskúmaní zákonnosti takéhoto rozhodnutia, príslušný aj na konanie o určení tejto pohľadávky; to platí aj vtedy, ak iný orgán ako súd takéto rozhodnutie nevydal. Ustanovenie uvedeného znenia § 32 ods. 13 ZoKR bolo do predmetného zákona zakotvené jeho novelou prostredníctvom prijatia zák. č. 348/2011 Z. z., účinnou od 1. januára 2012.

6. Podľa § 32 ods. 13 ZoKR v znení účinnom od 1. júla 2016, ak bola popretá pohľadávka veriteľa, o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu ako súdu, je súd príslušný aj na konanie o určení tejto pohľadávky; to platí aj vtedy, ak iný orgán ako súd takéto rozhodnutie nevydal.

7. Žaloba v danej právnej veci bola na Okresný súd Banská Bystrica podaná dňa 1. augusta 2017. Najvyšší súd Slovenskej republiky je toho názoru, že výklad akejkoľvek právnej normy je nutné vykonať aj s prihliadnutím na účel zákona, v ktorom zákonodarcia mienil prejavíť svoju vôľu. Účelom zákona č. 125/2016 Z. z. bolo zosúladienie novelizovaných právnych noriem s právnou úpravou v nových civilno - procesných kódexoch (Civilný sporový poriadok, Civilný mimosporový poriadok a Správny súdny poriadok). Najvyšší súd Slovenskej republiky dodáva, že v kontexte obsahu § 32 ods. 13 ZoKR je potrebné pod príslušným súdom v spojení s § 11 ods. 1 veta prvá ZoKR vidieť súd, na ktorý je podaný návrh na vyhlásenie konkurzu. V dôsledku novelizácie ustanovenia § 32 ods. 13 ZoKR došlo zároveň aj k zmene vecnej príslušnosti súdov tak, že o popretých pohľadávkach a ich určení rozhodujú príslušné okresné sudy v rámci incidenčných žalôb (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. februára 2017, č. k. 1KO/27/2016). V spojení so všetkými vyššie uvedenými skutočnosťami dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v zmysle § 32 ods. 13 ZoKR v znení účinnom od 1. júla 2016 je na konanie v prvej inštancii vecne a miestne príslušný súd uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. S poukazom na § 24 ods. 1 písm. d/ C. s. p. je ním pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici Okresný súd Banská Bystrica.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.