

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/119/2013
Identifikačné číslo spisu:	2011200678
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2011200678.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky T., bytom Z., L. zastúpenej JUDr. Petrom Kubíkom, advokátom so sídlom Poľná 9, Dunajská Streda, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 9. júla 2013, č. k. 43Sd/107/2011-192, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského v Trnave z 9. júla 2013, č. k. 43Sd/107/2011-192, z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 9. júla 2013, č. k. 43Sd/107/2011-192, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 8. augusta 2011 v spojení s rozhodnutiami odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 8.8.2011, číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 8.8.2011, číslo XXX XXXXXXXX zo dňa 8.8.2011, číslo XXX XXX XXXX zo dňa 8.8.2011, číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 8.8.2011, číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 8.8.2011 a zmenovými rozhodnutiami odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 28.9.2011 a zmenovými rozhodnutiami odporkyne číslo XXXXXX XXXX X zo dňa 11.10.2012 a číslo XXX XXX XXXX 0 zo dňa 12.10.2012. Súčasne uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť na trovách konania štátu sumu 498,09 € mesačne na účet krajského súdu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd považoval rozhodnutia odporkyne vzhľadom na závery vyhotovených posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia a znaleckého posudku o zdravotnom stave navrhovateľky, aj s dátumom priznania invalidného dôchodku od 3. februára 2006, za správne a zákonné.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Namietala, že súd nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Nesúhlasila s posudzovaním jej zdravotného stavu posudkovými lekármi, ani so závermi znaleckého posudku vyhotoveného súdom ustanoveným znalcom a stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60% v porovnaní so zdravou

fyzickou osobou. Podľa jej názoru má nárok na invalidný dôchodok s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 70%. Nesúhlasila ani s rozhodnutím súdu o uložení povinnosti nahradiť trovy konania štátu, keďže súd neskúmal predpoklady na oslobodenie od súdneho poplatku na strane navrhovateľky. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V prípade zmeny rozsudku a zrušenia napadnutých rozhodnutí odporkyne si uplatnila náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne o invalidnom dôchodku navrhovateľky.

Z obsahu spisu Krajského súdu v Trnave č. k. 43Sd/107/2011 vyplýva :

- návrhom doručeným odporkyni 8. septembra 2011 (č. l. 1) sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne z 8. augusta 2011 číslo 716 125 6476 0, ktorým jej bol priznaný od 3. februára 2006 čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, a ďalších rozhodnutí z toho istého dňa, ktorými bola zvýšená suma jej invalidného dôchodku.
- podaním doručeným odporkyni 7. decembra 2011 (č. l. 23) sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne z 28. septembra 2011 číslo XXX XXX XXXX X o priznaní čiastočného invalidného dôchodku, ktorým bolo zmenené rozhodnutie z 8. augusta 2011 v časti odôvodnenia.
- opravným prostriedkom doručeným Krajskému súdu v Trnave dňa 18. septembra 2012 (č. l. 83) sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne z 31. augusta 2012 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým bola zamietnutá jej žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku dôchodok a rozhodnutí z 30. augusta 2012 o zvýšeníach poberaného invalidného dôchodku
- opravným prostriedkom doručeným Krajskému súdu v Trnave dňa 15. novembra 2012 (č. l. 132 súdneho spisu), sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne z 11. októbra 2012 číslo XXX XXX XXXX X o zamietnutí žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku a súčasnom priznaní invalidného dôchodku od 28. januára 2006 podľa § 70 zákona ods. 1 a § 112 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, s tým, že jej zaniká nárok na doteraz vyplácaný invalidný dôchodok a rozhodnutia odporkyne z 12. októbra 2012 číslo XXX XXX XXXX X o zvýšení invalidného dôchodku od 1. augusta 2006 a následných zvýšeníach podľa zákonných predpisov. Súčasne sa uvedeným opravným prostriedkom navrhovateľka domáhala aj preskúmania rozhodnutia z 19. októbra 2012 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa zrušila svoje rozhodnutie z 31. augusta 2012 číslo XXX XXX XXXX X.

Odvolací súd zistil, že krajský súd, rozhodol o potvrdení rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX 0 z 8. augusta 2011 v spojení s ďalšími šiestimi rozhodnutiami zo dňa 8.8.2011 a zmenovým rozhodnutím odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 28.9.2011 a zmenovými rozhodnutiami odporkyne číslo XXXXXX XXXX X zo dňa 11.10.2012 a číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 12.10.2012. Krajský súd sa nevysporiadal so všetkými opravnými prostriedkami navrhovateľky a nerozhodol o všetkých, navrhovateľkou napadnutých a v čase jeho rozhodovania existujúcich rozhodnutiach odporkyne.

Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok a jeho výšku, ktoré boli vydané v jednom správnom konaní, je takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že krajský súd v danej veci nevychádzal dôsledne zo zásad súdneho prieskumu (§157 ods. 2 zákona). Čo sa týka rozhodnutí odporkyne, ktoré krajský súd potvrdil, v odôvodnení rozsudku konštatoval, že „Rozhodnutím odporkyne číslo XXX XXX

XXXX X zo dňa 8.8.2011 v spojení s ďalšími rozhodnutiami z toho istého dňa (týmto rozhodnutiami bolo upravované percento zvýšenia dôchodkovej dávky v rokoch 2006 až 2011) bol navrhovateľke priznaný čiastočný invalidný dôchodok v sume 1 859 Sk mesačne, ktorý bol v spojení so zmenovými rozhodnutiami odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 11.10.2012 a číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 12.10.2012 upravený.“

Takéto konštatovanie (predovšetkým čo sa týka rozhodnutí z 11.10.2012 a 12.10.2012) nemá podklad v ich obsahu. Odôvodnenie rozsudku, ktoré sa vôbec nezoberá predmetnými rozhodnutiami, je nedostatočné a nezrozumiteľné.

Spojitosť dvoch, prípadne viacerých rozhodnutí prichádza do úvahy iba v takom prípade, ak ide o priznanie (zvýšenie, zníženie) toho istého druhu dávky a od toho istého dňa V prípade, že odporkyňa ďalším rozhodnutím rozhodovala o zvýšení (valorizácii) dávky od rozličných dátumov, resp. rozhodla o zastavení jej výplaty, potom ide o rozhodovanie o nároku na dávku, jej výšku a výplatu v samostatných správnych konaniach. Ak súd také rozhodnutia nevytlúčil na samostatné konanie a preskúmava ich v jednom súdnom konaní, musí sa každým rozhodnutím o zvýšení dôchodku (od iného dátumu) zaoberať samostatne, resp. iba v spojení s rozhodnutím, ktorým bolo rozhodnutie o zvýšení (valorizácii) zmenené.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne o nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok. Vzhľadom na obdobie, ktoré uplynulo od posledného posúdenia zdravotného stavu a poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť krajský súd doplní dokazovanie o nové posúdenie posudkovým lekárom ústredia Sociálnej poisťovne za účasti odborného lekára neurológa a v prítomnosti riadne predvolanej navrhovateľky na základe novších lekárskeho nálezov. Vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie vo vzťahu k námietkam navrhovateľky náležite odôvodní. V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods.3 v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.