

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/103/2025
Identifikačné číslo spisu:	1419203223
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1419203223.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. B. K., narodeného XX. F. XXXX, B., F.. Q.. K. Č.. XX, proti žalovanej L. A., narodenej XX. T. XXXX, B., F.. Q.. K. Č.. XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou WERNER & Co. s.r.o., Bratislava, Žltá č. 2/F, IČO: 36 869 643, o náhradu škody, ochranu osobnosti a zrušenie rozhodnutia schôdze vlastníkov bytov, vedenom na bývalom Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25C/25/2019, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 2024 sp. zn. 15Co/112/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej voči žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Bývalý Okresný súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 4. augusta 2021 č. k. 25C/25/2019-116 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal potrestania žalovanej za podvod voči vlastníkom bytov, verejného ospravedlnenia a zaplatenia nemajetkovej ujmy (výrok I.) a žalovanej priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu (výrok II.).

2. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 29. apríla 2024 sp. zn. 15Co/112/2022 podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolanie žalobcu odmietol (I. výrok) a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (II. výrok). V dôvodoch uznesenia poukázal na to, že žalobca podal odvolanie bez náležitostí vyžadovaných §-om 363 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), pretože v ňom absentuje vymedzenie dôvodov, pre ktoré považuje napadnuté uznesenie (správne má byť uvedené rozsudok, pozn. dovolacieho súdu) za nesprávne. Nie je ani zrejmé, v akom rozsahu ho napáda a v čom považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody). Vymedzenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda a odvolací návrh sú nutnou podmienkou odvolacieho konania. Dodal, že účinný prieskum napadnutého rozhodnutia alebo konania jemu predchádzajúceho môže odvolateľ vyvolať len pomenovaním konkrétnych nedostatkov napadnutého rozhodnutia, resp. konania, ktoré mu predchádzalo, čo žalobca neurobil.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný podaním zo dňa 12. 06. 2024 dovolanie. Bez toho, aby vymedzil dovolací dôvod žalobca uviedol, že sa dovoláva svojich občianskych a ľudských práv, nakoľko mu bola spôsobená ujma na majetku a cti a polícia ho odkázala na súd. Má platiť trovy konania, čo je vrchol nespravodlivosti, žiada preto súd, aby pochopil jeho životnú situáciu a konal spravodlivo. Polícii oznámil osočovanie, ohováranie a vyhrážanie sa zo strany susedov. Podaním zo dňa 10. 03. 2025 žalobca oznámil súdu prvej inštancie, že trvá na svojich podaniach, ktoré boli podané aj na najvyšší súd jeho predsedovi, nakoľko je poškodený činom žalovanej.

4. Žalovaná sa k dovolaniu nevyjadрила.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo už spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

8. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného ako judikát R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2020, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

9. V súdenom spore dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahuje (na konci jeho 5. a na začiatku 6. strany) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, o tom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom a o prípadoch, kedy povinnosť povinného zastúpenia neplatí (§ 393 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 1, 2 CSP).

10. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

11. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V dovolacom konaní bola plne úspešná žalovaná. Z obsahu súdneho spisu ale vyplýva, že žalovanej v dovolacom konaní nijaké trovy nevznikli, preto jej dovolací súd voči žalobcovi ich náhradu nepriznal.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.