



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členiek senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v právnej veci žalobcu: **SZZ ZZO č. X, F., zastúpeného Mgr. V. H., advokátkou**, proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v BB**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 13. septembra 2007, č. 2007/00327-roz, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 2. apríla 2008, č. k. 23 S 239/2007-63, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 2. apríla 2008, č.k. 23 S 239/2007-63 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu na preskúmanie zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného. Týmto rozhodnutím žalovaný správny orgán zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Lučenci zo dňa 11. júna 2007, č. LC 2007/00415. Prvostupňový správny orgán podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených pozemkových osadách a vysporiadaní vlastníctva k nim zamietol návrh žalobcu na konanie o vysporiadanie vlastníctva pozemkov v ZO SZZ F., v k. ú. F. Podľa odôvodnenia rozhodnutia správny orgán vykonal šetrenie predložených dokladov (zoznam členov ZO, geometrický plán, vyzvanie na uzavretie kúpnych zmlúv s vlastníkmi, s preukázaním, že k dohodám nedošlo) a zistil, že navrhovateľ nesplnil základnú podmienku zákona, pretože nepredložil doklad o tom, že sa jedná o záhradkovú osadu a právo dočasného užívania neskončilo do

24.06.1991 (chýbala dohoda o odovzdaní pozemkov do dočasného užívania s doložením schválenia, prípadne súhlasu príslušného orgánu).

Krajský súd dospel k záveru, že správne orgány pri vydaní rozhodnutí postupovali v súlade so zákonom. Žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu žalobca podal odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok zmeniť tak, že odvolací súd žalobe v celom rozsahu vyhovie a zaviazže žalovaného k náhrade trov konania. Namietal, že prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil. Zámerom zákonodarcu pri prijímaní zákona č. 64/1997 Z.z. bolo vyporiadať majetkoprávne vzťahy v zriadených záhradkových osadách, ktoré boli zriadené na pôdach najmenej úrodných a ťažko prístupných. Členovia záhradkových osád. tieto plochy skultivovali a nerušene užívali. Investovali do nich nemalé finančné prostriedky a je záujmom štátu, aby mali tieto majetky majetkoprávne vysporiadané. Samotná skutočnosť, že sa v Z. O. nezachovala zmluva z roku 1973 o dočasnom užívaní pozemkov ešte neznamená, že takáto zmluva uzavretá nebola.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 3 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.supcourt.gov.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11. septembra 2008 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250j ods. 1 O.s.p., ak súd po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (ďalej len „v medziach žaloby“) dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v medziach žaloby sú v súlade so zákonom, vysloví rozsudkom, že žaloba sa zamietá.

Odvolaací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd postupoval pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu v medziach žaloby v intenciách s vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Zákon č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 64/1997 Z.z.“) v § 1 ods. 1 písm. b) upravuje postup okresných úradov, vlastníkov pozemkov v zriadených záhradkových osadách, nájomcov a užívateľov pozemkov v zriadených záhradkových osadách a slovenského pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách podľa osobitného predpisu (§ 29 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb.) pre účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. zriadenou záhradkovou osadou sa rozumie záhradková osada zriadená do 24.06.1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemku medzi Slovenským zväzom záhradkárov alebo jeho organizačnou zložkou (ďalej len „záhradková organizácia“), alebo jej členom a poľnohospodárskou organizáciou alebo inou organizáciou, ktorá k pozemku mala

- a) právo správy (právo hospodárenia), alebo
- b) právo družstevného užívania, alebo
- c) právo náhradného užívania, alebo
- d) právo užívania na zabezpečenie výroby, alebo
- e) iné užívacie právo.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. konanie sa začína na návrh nadpolovičnej väčšiny užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov a ktorí preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili.

Aj odvolací súd po oboznámení sa s administratívnym spisom v tejto veci zhodne s názorom krajského súdu dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o záhradkovú osadu, ktorá nevznikla spôsobom stanoveným § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. Pisomnosti nachádzajúce sa v spise nasvedčujú len tomu, že žalobca ako základná organizácia nevznikol. Pokiaľ však ide o užívanie pozemkov, žalobca

v správnom ani v súdnom konaní nepredložil dôkaz, ktorý by preukazoval skutočnosť o zavretí zmluvy o dočasnom užívaní.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, že rozhodnutie žalovaného bolo vydané v súlade so zákonom a v konaní neboli zistené také vady, ktoré by mali vplyv na zákonnosť rozhodnutia žalovaného.

Odvolací súd poznamenáva, že zákon č. 64/1997 Z.z. neobsahuje ustanovenie, ktoré by umožňovalo správnomu orgánu odstrániť prípadnú tvrdosť zákona.

Vzhľadom na horeuvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdil postupujúc podľa § 219 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 11. septembra 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová