

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí 24. júna 2015 v Bratislave v trestnej veci **obžalovaného J. E. a spol., pre trestný čin skrátenia dane spolupáchateľstvom** podľa § 9 ods. 2, § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona v znení zák. č. 177/1993 Z. z. a iné, prerokoval sťažnosť obžalovaného P. Á., jeho obhajkyne JUDr. A. Č. a obžalovaného P. C., proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13. apríla 2015, sp. zn. 1T 1/2002, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 149 ods. 1 zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. por.) prvostupňové uznesenie **sa z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením z 13. apríla 2015, sp. zn. 1T 1/2002, podľa § 66 ods. 1 zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. por.) uložil obžalovaným P. Á. a P. C. poriadkovú pokutu, každému vo výške 300 €.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obžalovaní P. Á. a P. C. sa napriek riadnemu predvolaniu na hlavné pojednávanie 13. apríla 2015 bez dostatočného ospravedlnenia nedostavili, pričom o termíne hlavného pojednávania určeného na 13. apríla 2015 o 9.00 hod. boli obaja riadne a včas upovedomení ešte 25. februára 2015, o čom svedčia ich vlastnoručné podpisy na doručenkách; z tohto dôvodu došlo k zmareniu hlavného pojednávania 13. apríla 2015. Krajský súd v Trnave musel hlavné pojednávanie odročiť a určiť nový termín hlavného pojednávania na 1. júna 2015.

Proti tomuto uzneseniu podali sťažnosti obžalovaný P. Á., jeho obhajkyňa JUDr. A. Č. a obžalovaný P. C..

Obžalovaný P. Á. v odôvodnení svojej sťažnosti uviedol, že v spise je založený jeho súhlas s tým, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Takýto súhlas už do spisu založil viackrát, preto s uložením poriadkovej pokuty nesúhlasí.

Obhajkyňa obžalovaného Á. JUDr. A. Č. v odôvodnení svojej sťažnosti namietala, že obžalovaný P. Á. už na začiatku súdneho konania písomne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Uviedla, že na hlavné pojednávanie 16. februára 2015 písomne predložila súhlas obžalovaného so zmenou senátu, otázka či súhlasí s konaním v jeho neprítomnosti mu už zo strany súdu položená nebola. Predpokladal, že v minulosti udelený súhlas s konaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti trvá až do skončenia veci. Namietla tiež, že na hlavnom pojednávaní 13. apríla 2015 nebol prítomný ani obžalovaný I. M., ktorý taktiež nedal písomný súhlas s konaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti a napriek tomu jeho obhajca bol iba poučený, aby takýto súhlas do spisu doložil. Uloženú poriadkovú pokutu považuje za neprimeranú a navrhuje, aby uznesenie Krajského súdu v Trnave bolo zrušené.

Obžalovaný P. C. v písomnom odôvodnení svojej sťažnosti namietal, že pred hlavným pojednávaním 13. apríla 2015 Krajskému súdu v Trnave oznámil, že konania na súde sa zúčastňovať nebude a súhlasí s tým, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Ďalej uviedol, že sa podrobil lekárskeму ošetrovaniu z dôvodu žalúdočných ťažkostí, ktoré by mu aj tak zabránili v účasti na pojednávaní. Potvrdenie o lekárskom ošetrovaní z 13. apríla 2015 priložil k sťažnosti. Uloženú poriadkovú pokutu považuje za nedôvodnú a v tejto súvislosti žiadal, aby rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty vo vzťahu k nemu bolo zrušené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v intenciách § 564 ods. 4 teraz účinného Trestného poriadku (zák. č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť ako aj konanie, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo a zistil, že sťažnosti sú prípustné (§ 66 ods. 4 Trestného poriadku), boli podané oprávnenými osobami (§ 142 ods. 1 Trestného poriadku), boli podané v zákonom stanovenej lehote (§ 143 ods. 1 Trestného poriadku) a dospel k záveru, že sťažnosti obžalovaného P. Á., jeho obhajkyne JUDr. A. Č. a obžalovaného P. C. sú dôvodné.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného poriadku kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu správa urážlivo alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona, toho môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk.

Je nesporným faktom, že obžalovaný P. Á. a obžalovaný P. C. sa na hlavné pojednávanie 13. apríla 2015 osobne nedostavili napriek tomu, že termín tohto úkonu vzali 25. februára 2015 na vedomie (č. l. 1656 spisu). Rovnako niet sporu o tom, že hlavné pojednávanie 13. apríla 2015 bolo odročené na 1. júna 2015 (č. l. 1684 spisu). Za tohto stavu krajský súd uložil obžalovanému P. Á. a P. C. podľa § 66 ods. 1 Trestného poriadku poriadkovú pokutu, každému v sume 300 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že obžalovaný Á. listom z 19. marca 2014 (č.l. 1531) požiadal súd, aby sa hlavné pojednávanie určené na deň 7. apríla 2014, ale i všetky ďalšie hlavné pojednávania v tejto trestnej veci konali v jeho neprítomnosti. Aj obžalovaný P. C. písomne požiadal listom (č.l. 1386), aby sa všetky hlavné pojednávania konali v jeho neprítomnosti. Obžalovaní sa teda na hlavné pojednávanie určené na 13. apríla 2015 nedostavili v dobrej viere, že takéto ich žiadosti o konanie hlavných pojednávanií v ich neprítomnosti platia pre celé súdne konanie. Z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplýva žiadna skutočnosť, na podklade ktorej by súd osobnú účasť oboch obžalovaných práve na tomto hlavnom pojednávaní považoval za nevyhnutnú a na túto okolnosť ich v predvolaní upozornil. S poukazom na zákonné právo obžalovaných rozhodnúť sa pre prítomnosť, alebo neprítomnosť na hlavnom pojednávaní v zmysle § 202 ods. 3 a ods. 4 Tr. por. a za predpokladu, že predchádzajúce hlavné pojednávania súd na základe žiadostí oboch obžalovaných konal bez ich prítomnosti, mal obžalovaných v predvolaní upozorniť, že ich prítomnosť na hlavnom pojednávaní 13. apríla 2014 považuje za bezpodmienečne nutnú a upozorniť ich na dôsledky nedostavenia sa na hlavné pojednávanie.

Zároveň je potrebné uviesť, že skutočnosť, že sa obžalovaní na hlavných pojednávaniach nezúčastňovali a žiadali aby sa konalo v ich neprítomnosti, čo je ich

procesným právom, sama o sebe automaticky neznamená, že svojou neúčast'ou zmarili priebeh hlavného pojednávania. Krajský súd v Trnave nekonkretizoval, v čom bolo v príčinnej súvislosti s absenciou obžalovaných na hlavnom pojednávaní 13. apríla 2015 zmarené toto pojednávania, prečo konať nemohol, keď boli prítomní obhajcovia obžalovaných (ustanovený obhajca P. C. - Mgr. M. M. (č. l. 1207 spisu), ustanovená obhajkyňa P. Á. – JUDr. A. Č. (č. l. 1250 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ďalej v tejto súvislosti uvádza, že možnosť uloženia poriadkovej pokuty súdom v zmysle § 66 ods. 1 Trestného poriadku sa viaže na zákonnú podmienku, že dotknutý nevyhovie predvolaniu, a to bez dostatočného ospravedlnenia. Krajský súd neskúmal pri ukladaní poriadkovej pokuty „dostatočné ospravedlnenie“ v nadväznosti na ich výslovnú žiadosť konať hlavné pojednávania v trestnej veci v ich neprítomnosti a ani neskúmal príčinu nevyhovenia, objektívne závažnú, nemajúcu povahu prejavu svojvôle dotknutej osoby.

V predmetnom prípade z už uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že Krajský súd v Trnave nemal splnené zákonné podmienky pre uloženie poriadkovej pokuty v zmysle § 66 ods. 1 Trestného poriadku, a preto napadnuté uznesenie podľa § 149 ods. 1 Trestného poriadku zrušil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 24. júna 2015

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová