

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/19/2020
Identifikačné číslo spisu:	1110010956
Dátum vydania rozhodnutia:	11.06.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1110010956.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudkýň JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martiny Zeleňakovej v trestnej veci proti obvinenému T. K. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. júna 2020 v Bratislave, o žiadosti obvineného o navrátenie lehoty na podanie dovolania proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8. februára 2017, sp. zn. 3Tdo 3/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému T. K. navrátenie lehoty na podanie dovolania proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8. februára 2017, sp. zn. 3Tdo 3/2017, sa n e p o v o ľ u j e.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 3. septembra 2012, sp. zn. 6T/104/2010 bol obvinený T. K. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), za čo mu bol podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 47 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.).

Zároveň bol zaviazaný k povinnosti na náhradu škody poškodenému J. T. vo výške 60,-Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený odkázaný na civilné konanie.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 4. októbra 2012, sp. zn. 2To/13/2012 bolo odvolanie obvineného podľa § 319 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) zamietnuté.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený T. K. dovolanie, ktoré bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. októbra 2015, sp. zn. 2Tdo 68/2015 podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuté.

Dňa 30. decembra 2015 podal obvinený v poradí druhé dovolanie (doplnené obhajcom písomným

podaním z 27. októbra 2016), ktoré bolo uznesením najvyššieho súdu z 8. februára 2017, sp. zn. 3Tdo/3/2017 podľa § 382 písm. a/ Tr. por. odmietnuté ako oneskorene podané, keďže trojročná zákonná lehota na podanie dovolania (podľa § 370 ods. 1 Tr. por.) uplynula už 18. októbra 2015.

Dňa 12. marca 2017 obvinený podal na Okresný súd Bratislava I žiadosť o navrátenie lehoty na podanie dovolania, ktorá bola spolu so spisovým materiálom predložená dňa 13. marca 2020 najvyššiemu súdu.

V úvode žiadosti obvinený vyjadril názor, že v jeho trestnej veci z dôvodu nesprávneho použitia retroaktivity došlo k porušeniu zákona pri uložení „nespravodlivo vysokého trestu odňatia slobody“. Súdy sa nezaoberali ani existenciou okolností hodných osobitného zreteľa, a to, že sa takmer 7 rokov nedopustil žiadnej trestnej činnosti a všetky predchádzajúce odsúdenia nastali v čase neexistencie zásady „trikrát a dost“. Domáhal sa nápravy, avšak bezúspešne, nakoľko jeho vo veci podané dve dovolania boli odmietnuté, prvé pre nesplnenie formálnych podmienok a druhé ako oneskorene podané. Došlo k tomu pre jeho nespôsobilosť sa riadne hájiť a z dôvodu súdom spôsobených prieťahov pri ustanovovaní obhajcu. Z uvedených dôvodov obvinený požiadal o navrátenie lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Za dôležité dôvody v zmysle ustanovenia § 64 ods. 1 Tr. por. v súlade s ustálenou súdnou praxou sa považuje napr. udalosť majúca povahu „vis maior“- vyššej moci objektívne brániacej obvinenému podať včas opravný prostriedok (napríklad požiar, povodeň, snehová kalamita) v lehote stanovenej zákonom.

Z vyššie uvedeného prehľadu je zrejmé, že už v čase rozhodovania dovolacieho súdu o v poradí prvom dovolaní obvineného trojročná lehota na podanie dovolania márne uplynula dňom 18. októbra 2015, takže ďalšie dovolanie (v poradí druhé) podané po tomto dátume - 30. decembra 2015 - bolo podané po uplynutí trojročnej zákonnej lehoty a najvyšší súd ako súd dovolací sa už ním nemohol vecne zaoberať a musel dovolanie obvineného odmietnuť ako podané oneskorene (podľa § 382 písm. a/ Tr. por.).

Záverom treba konštatovať, že v posudzovanej veci nebola splnená žiadna zákonná podmienka na rozhodnutie o povolení navrátenia lehoty na podanie dovolania, a to ani podmienka materiálna v podobe jej zmeškania z „dôležitých dôvodov“ a ani časová podmienka - podanie žiadosti do troch dní od odpadnutia prekážky.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté o nepovolení navrátenia lehoty na podanie dovolania obvineným T. K..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.