

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/61/2023
Identifikačné číslo spisu:	4112232772
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4112232772.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu C. Y., narodeného XX. R. XXXX, X., Z. X, zastúpeného advokátom JUDr. Jaroslavom Veisom, Nitra, Štefánikova trieda 22, a spoločnosťou JÁNSKY & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, Nitra, Štúrova 13, IČO: 47 249 650, proti žalovanému E. R., narodenému XX. X. XXXX, X., M. XX, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária VIS LEGIS s. r. o., Bratislava, Panenská 7, IČO: 47 728 949, o zaplatenie 202 233,94 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/128/2013, o dovolaní žalobcu 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 25Co/10/2022 z 26. októbra 2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým rozsudkom sp. zn. 25Co/10/2022 z 26. októbra 2022, potvrdil rozsudok Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) č. k. 19C/128/2013-1104 z 2. augusta 2021 v zamietavom výroku; odmietol odvolanie právneho zástupcu žalobcu JÁNSKY & PARTNERS s. r. o., Nitra, Štúrova 13, IČO: 47 249 650 a odvolanie žalobcu proti vyhovujúcej časti; odňal žalobcovi priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov spätne od 26. februára 2020; odňal žalovanému priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov spätne od 19. júla 2022; vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Napadnutý rozsudok bol doručený právnym zástupcom žalobcu 8. decembra 2022 a 9. decembra 2022; právnemu zástupcovi žalovaného 9. decembra 2022.

2. Podaním z 28. februára 2023 podal žalobca dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolený súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene. Stručné odôvodnenie rozhodnutia v zmysle § 451 ods. 3 CSP je uvedené v nasledujúcich

bodoch.

4. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 121 ods. 1 a 3, ods. 4 a 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 447 písm. a) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že právnym zástupcom žalobcu bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie doručené 8. a 9. decembra 2022. Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 9. februára 2023 (štvrtok - riadny pracovný deň), ktorý bol posledným dňom na podanie dovolania v zmysle § 427 v spojení s § 121 ods. 3 CSP. Dovolanie bolo podané 28. februára 2023 (osobne na súde prvej inštancie).

9. Na základe vyššie uvedeného dôvodu, dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu v súlade s § 447 písm. a) CSP ako oneskorene podané. Vzhľadom na rozhodnutie o podanom dovolaní z procesných dôvodov, dovolací súd vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia neposudzoval.

10. Rozhodnutie o náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd v súlade s § 451 ods. 3 CSP neodôvodňuje.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.